



■ 정책보고서 2015-16

## 재판상이혼 및 협의이혼에서의 부모교육(자녀양육안내)제도 개선방안에 대한 연구

이소영 · 김은정 · 정은희 · 송민영



법원행정처

**【책임연구자】**

이소영 한국보건사회연구원 부연구위원

**【주요저서】**

미국 WIC 사업의 현황과 시사점, 보건복지포럼, 218, 62-69  
한국보건사회연구원, 2014

초저출산초고령 사회의 인구자질에 관한 연구  
한국보건사회연구원, 2014(공저)

**【공동연구진】**

김은정 한국보건사회연구원 부연구위원

정은희 한국보건사회연구원 부연구위원

송민영 한국보건사회연구원 전문연구원

## 제출문 <<

법원행정처장 귀하

본 보고서를 「재판상이혼 및 협의이혼에서의 부모교육(자녀양육안  
내)제도 개선방안에 대한 연구」의 최종 보고서로 제출합니다.

2015년 3월  
한국보건사회연구원장  
최 병 호



우리나라에서 지속화되고 있는 저출산 현상에 대한 원인은 다양하게 밝혀지고 있다. 중요한 원인 중의 하나는 만혼과 비혼이다. 이러한 사회 현상을 고려해 볼 때 결혼이 유지되는 것과 가정을 통한 자녀의 안녕(wellbeing)은 단순한 개인 가정의 문제가 아닌 사회 전체의 문제인 것이다. 이혼에 있어서 주목해서 살펴보아야 할 점은 이혼 가정 중 절반 이상은 미성년 자녀를 두고 있다는 점이다. 미성년 자녀에게 있어서 부모의 이혼은 많은 문제를 야기함에도 불구하고 이혼 절차 상 미성년 자녀에 대한 안녕에 대한 사회적 인식은 아직 미흡한 실정이다. 이러한 측면에서 법원에서 미성년 자녀를 둔 이혼 부부에게 의무적으로 이루어지고 있는 부모교육은 중요한 역할을 담당하고 있다고 할 수 있다.

이러한 배경 하에서 본 연구는 미성년 자녀를 둔 이혼 부부를 대상으로 현재 시행되고 있는 부모교육의 역할과 효과에 대해 평가하고 이를 바탕으로 자녀들의 복리를 최우선으로 할 수 있는 실효성 있는 부모교육의 개선방안을 도출하고 있다는 데에 그 의의가 있다고 하겠다. 본 연구를 통해 자녀들의 복리가 최우선적으로 고려된 건강한 이혼과 이혼 후의 부모로서의 역할이 제대로 정립되기 위해 나아갈 유용한 정책적 시사점을 찾을 수 있기를 기대해 본다.

본 보고서는 이소영 부연구위원의 책임 하에 정은희 부연구위원, 김은정 부연구위원, 송민영 전문연구원이 연구진으로 참여하였다. 본 연구진은 바쁘신 중에도 연구를 위해 조언을 주신 부모교육공동연구회의 정승원 회장 외 법관 및 조사관들께 감사의 뜻을 전한다. 또한 본 연구의 조사 참여 대상자들과 본 연구를 위해 지원과 조언을 제공해 준 많은 전문가들께도 깊은 감사를 드린다.

2015년 3월

한국보건사회연구원장

최 병 호



# 목 차

요약 .....	1
<b>제1장 서론 .....</b>	<b>11</b>
제1절 연구의 배경 및 목적 .....	13
제2절 연구의 내용 및 방법 .....	14
<b>제2장 선행연구 .....</b>	<b>19</b>
제1절 이혼이 미성년 자녀에게 미치는 영향 .....	21
제2절 이혼 부모교육프로그램의 효과성에 관한 선행연구 .....	23
<b>제3장 부모교육(자녀양육안내)제도의 배경 및 현황 .....</b>	<b>29</b>
제1절 부모교육(자녀양육안내)제도의 배경 .....	31
제2절 부모교육(자녀양육안내)제도의 운영실태 .....	34
제3절 해외사례 .....	42
<b>제4장 부모교육(자녀양육안내)제도의 효과성 평가 .....</b>	<b>65</b>
제1절 연구대상 및 방법 .....	67
제2절 연구결과 .....	75
<b>제5장 부모교육(자녀양육안내) 피교육자 심층면접 .....</b>	<b>131</b>
제1절 연구대상 및 방법 .....	133
제2절 연구결과 .....	135
<b>제6장 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선방안 및 결론 .....</b>	<b>151</b>
제1절 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선방안 .....	153
제2절 결론 .....	158

---

참고문헌 .....	161
------------	-----

부 록 .....	169
-----------	-----

부록 1: 강점·난점 설문 문항 (Strengths and Difficulties Questionnaire: SDQ) 채점기준 및 해석방법 .....	169
--	-----

부록 2: 「이혼가정 자녀들을 위한 부모교육 프로그램 개선방안에 관한 의견 조사」 조사표 ..	172
--	-----



## 표 목차

〈표 2-1〉 국내 부모교육의 효과성 분석에 관한 직접 조사를 수행한 연구 .....	24
〈표 2-2〉 국외 부모교육의 효과성 분석에 관한 직접 조사를 수행한 연구 .....	26
〈표 3-1〉 협의상 이혼 사건의 접수 및 처리 동향: 2002~2011 .....	33
〈표 3-2〉 조사 대상 법원 부모교육 프로그램 운영 실태 .....	36
〈표 3-3〉 Children First 프로그램의 개요 .....	45
〈표 3-4〉 Children in Between 온라인 프로그램에 다루는 주제 .....	48
〈표 3-5〉 The New Beginnings Program의 각 회기별 주제 .....	51
〈표 3-6〉 이혼신청 조건 .....	53
〈표 3-7〉 이혼심문 참석 조건 .....	54
〈표 4-1〉 법원별 목표 표본 수 .....	68
〈표 4-2〉 조사 종류별 참여자 수 .....	69
〈표 4-3〉 조사 종류별 조사 문항 .....	75
〈표 4-4〉 조사대상자들의 인구·사회경제적 특성 .....	77
〈표 4-5〉 조사대상자들의 자녀 특성 .....	78
〈표 4-6〉 기대 정도 .....	78
〈표 4-7〉 실제 도움이 된 정도 .....	79
〈표 4-8〉 만족도 .....	79
〈표 4-9〉 인식 및 태도의 변화 .....	82
〈표 4-10〉 행동의 변화 .....	83
〈표 4-11〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 전체 부모교육 만족도 .....	86
〈표 4-12〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별 동영상 「부모」에 대한 만족도 .....	87
〈표 4-13〉 전체 부모교육 프로그램에 대한 만족도(도움정도)에 대한 사후조사와 추후조사 결과 .....	87
〈표 4-14〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별 세부 지식의 도움정도: 사후조사 결과 .....	88
〈표 4-15〉 이혼 종류·프로그램 형식·추가상담여부에 따른 부모의 자녀양육에 대한 공동 책임 .....	89
〈표 4-16〉 이혼 종류·프로그램 형식·추가상담여부에 따른 자녀의 면접권 절대 보장 .....	91
〈표 4-17〉 이혼 종류·프로그램 형식·추가상담여부에 따른 양육비 지급 강제 개입 필요 .....	92
〈표 4-18〉 인식 및 태도에 대한 사전조사와 사후조사 결과 .....	93
〈표 4-19〉 인식 및 태도에 대한 사전조사와 추후조사 결과 .....	94
〈표 4-20〉 인식 및 태도에 대한 사후조사와 추후조사 결과 .....	94

〈표 4-21〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 이혼이 자녀 책임이 아님을 이야기하는 실천 정도 .....	95
〈표 4-22〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 자녀 앞에서 이혼 상대방에 대해 부정적으로 이야기 않는 행동의 실천정도 .....	96
〈표 4-23〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 자녀와 함께 시간 보내기 위해 노력하는 행 동의 실천정도 .....	97
〈표 4-24〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 자녀와의 약속을 지키려고 노력하는 행동의 실천정도 .....	98
〈표 4-25〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 자녀의 학교생활에 관심 갖는 실천정도	98
〈표 4-26〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 자녀에게 아빠(엄마)를 좋아해도 괜찮다고 이야기하는 행동의 실천정도 .....	99
〈표 4-27〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 자녀에게 누구와 살고 싶고 더 사랑하는지 묻지 않는 행동의 실천정도 .....	100
〈표 4-28〉 바른 행동 실천정도에 대한 사전 추후 조사결과와의 차이 .....	101
〈표 4-29〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 친권 및 양육권 합의정도 .....	102
〈표 4-30〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 면접방식 합의정도 .....	103
〈표 4-31〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 양육비용과 지급방식 합의정도 .....	104
〈표 4-32〉 자녀의 복리에 관한 합의정도 .....	104
〈표 4-33〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별 동영상 「부모」의 효과: 사후조사 결과 .....	105
〈표 4-34〉 사전 및 사후 조사 참여 대상 자녀 일반 특성 .....	112
〈표 4-35〉 조사 참여자의 만 4세 이상 미성년 자녀의 강점·난점 점수 .....	112
〈표 4-36〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 강점 .....	113
〈표 4-37〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 난점: 과잉행동 .....	114
〈표 4-38〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 난점: 정서증상 .....	115
〈표 4-39〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 난점:品行문제 .....	116
〈표 4-40〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 난점: 또래문제 .....	116
〈표 4-41〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 총점 .....	117
〈표 4-42〉 부모교육 피교육자 자녀의 강점·난점의 변화 .....	118
〈표 4-43〉 평가 점수 .....	119
〈표 4-44〉 법원프로그램 형식별 업무 경력 .....	123
〈표 4-45〉 법원 프로그램 형식별 부모교육 프로그램에 대한 전반적 운영상태 평가 .....	124

〈표 4-46〉 법원 프로그램 형식별 부모교육 프로그램 길이 평가 .....	124
〈표 4-47〉 법원프로그램 형식별 부모교육 대한 항목별 인지에 대한 효과성(도움정도) 평가 .....	125
〈표 4-48〉 법원프로그램 형식별 동영상 「부모」에 대한 전반적 효과성 평가 .....	125
〈표 4-49〉 부모교육 프로그램 형식별 동영상 「부모」 길이 평가 .....	126
〈표 4-50〉 법원프로그램 형식별 동영상 「부모」 대한 항목별 효과성(도움정도) 평가 .....	127
〈표 5-1〉 심층면접대상자 특성 .....	134
〈표 5-2〉 심층면접에 대한 개요 .....	135
〈표 6-1〉 부모교육 강화 및 확대를 위한 방안 .....	155

## 그림 목차

[그림 1-1] 연구 추진 절차 및 연구 수행 내용 .....	17
[그림 4-1] 부모교육 프로그램 평가의 틀 .....	71
[그림 4-2] 조사 설계 .....	72
[그림 4-3] 항목별 사전 지식의 수준 .....	80
[그림 4-4] 부모교육 프로그램의 항목별 효과성(도움의 정도) .....	81
[그림 4-4] 부모교육 프로그램의 항목별 효과성(도움의 정도) .....	85
[그림 4-5] 부모교육(자녀양육안내)제도 필수 참여에 관한 의견 .....	107
[그림 4-6] 전체 부모교육(자녀양육안내)제도 길이에 관한 의견 .....	107
[그림 4-7] 동영상 「부모」의 길이에 관한 의견 .....	108
[그림 4-8] 법원 후속 프로그램의 이용의향 .....	109
[그림 4-9] 유료 부모교육 프로그램의 이용의향 .....	109
[그림 4-10] 부모교육 프로그램에 보완이 필요한 항목 .....	110
[그림 4-11] 업무 경력 .....	119
[그림 4-12] 부모교육 프로그램의 길이 .....	120
[그림 4-13] 부모교육 프로그램의 항목별 효과성(도움의 정도) .....	121
[그림 4-14] 동영상 「부모」의 길이 .....	121
[그림 4-15] 동영상 「부모」의 항목별 효과성(도움의 정도) .....	122
[그림 4-16] 보완이 필요한 교육 내용과 방식 .....	128

## 부록 표 목차

〈부록 표 1-1〉 SDQ 요인별 측정 문항 및 역점수 문항 .....	169
〈부록 표 1-2〉 SDQ 요인 및 총점별 해석방법 .....	170
〈부록 표 1-3〉 SDQ 측정문항 .....	171



## 1. 연구의 배경 및 목적

- 우리나라의 이혼가정 중 미성년 자녀가 1명 이상 있는 비율은 2013년 현재 51.3%로 나타나 절반 이상이 미성년 자녀를 두고 이혼하는 가정임
- 미성년 자녀에게 있어서 이혼은 아동우울증, 행동장애, 학업의 문제를 포함한 많은 잠재적인 적응 문제를 야기함
- 이혼으로 인한 자녀의 복리에 대한 관심이 증가함에 따라, 법원에서는 「가사재판·가사조정 및 협의이혼의사확인 절차에서의 자녀양육안내 실시에 관한 지침」에 따라 미성년 자녀가 있는 이혼(예정) 부부에게 원칙적으로 「부모교육(자녀양육안내)」제도를 실시함
- 본 연구의 목적은 부모교육(자녀양육안내)제도에서 중요한 비중을 가지고 활용되고 있는 동영상 「부모」와 이를 포함한 부모교육(자녀양육안내)제도의 효과성을 평가하고, 이혼이 미성년자녀에게 미치는 악영향을 최소화하며 실효성 있는 부모교육(자녀양육안내)제도를 구축하기 위한 개선방안을 도출하는 것임

## 2. 선행연구

- 이혼이 미성년 자녀에게 미치는 부정적인 영향에 관해서는 국내외적으로 오랫동안 연구되어 옴. 이혼 이전부터 지속되는 부부간의 갈등이 미성년 자녀의 삶에 손상을 주고 부모의 이혼은 아동의 삶 전반에 걸친 안녕(well-being)과 적응에 손상을 줌
- 이혼이 자녀에게 주는 영향에 대한 인식이 높아짐에 따라 미국, 캐나다, 호주, 뉴질랜드 등의 서구에서는 부모교육 프로그램이 1970년대부터 시작되어 법원에서 시행되어왔기 때문에 이에 대한 평가에 관한 연구도 많이 존재하나, 국내의 연

구는 제한적임

- 국내에는 실험적으로 부모교육을 실시하고 이에 대한 평가를 통해 그 필요성을 강조하거나 부모교육의 내용 및 형태를 제안하기 위한 연구가 대부분임
  - 대체로 이혼 당사자의 심리적 상태, 이혼 및 자녀 양육과 관련된 지식의 인식정도, 이혼 문제의 해결 방법, 부모와 자식 간 관계의 질에 있어서 부모교육 프로그램이 긍정적인 영향을 주었다고 보고하고 있음
- 부모교육의 효과성에 대한 국내외 선행연구를 종합해 보면, 부모교육은 필수적이며 부모교육을 받는 것은 이혼 당사자의 전반적인 만족도뿐만 아니라 이혼 당사자 간 혹은 이혼 당사자와 자녀간의 관계에 있어서 긍정적인 역할을 함

### 3. 부모교육(자녀양육안내)제도의 배경 및 현황

- 부모교육(자녀양육안내)제도가 이혼 절차에 있어서 필수적인 절차로 자리매김을 한 것은 2012년 11월 1일부터 「가사재판·가사조정 및 협의이혼의사확인 절차에서의 자녀양육안내 실시에 관한 지침」에 따라 미성년 자녀가 있는 이혼(예정) 부부에게 법원에서 원칙적으로 「부모교육(자녀양육안내)」제도를 실시하게 되면서임
- 우리나라 가정법원의 부모교육(자녀양육안내)제도 운영 실태를 파악하기 위해 전국 23개 가정법원 혹은 지방법원(지원)을 대상으로 2015년 2월 실태조사를 실시한 결과는 다음과 같음
  - 교육실시 횟수는 법원의 규모에 따라 다양하며, 안양지원을 제외한 대부분의 법원이 이혼의 종류별로 구분하여 교육 프로그램을 운영함
  - 회당 교육에 소요되는 시간은 45분~120분까지 다양하나, 대체로 60분 혹은 90분이었음
  - 인력 측면에서는 상담학, 심리학, 사회복지학 등을 전공한 전문교육관이 한명도 배치되지 않은 법원은 없었으나, 협의이혼 신청자 교육의 경우 일반공무원(협의이혼담당 참여관, 행정관, 실무관 등)이 진행하는 법원이 다수 존재함



- 재판상 이혼 당사자들에 대한 교육 시점은 소장 접수 시, 소장 접수 후 1~3개월 이내, 혹은 판사의 권고나 명령이 있을 시이며, 협의이혼 신청자들에 대한 교육은 대부분 신청서 접수 시 진행됨
  - 대부분 법원에서 동영상 '부모' 상영과 구두설명을 포함하는 강의식 교육으로 진행됨
- 미국에서 부모교육 프로그램은 1976에 최초로 개발되었고, 1983년에 부모교육 프로그램 참석 명령이 논의 되었으며 1986년에 실시하게 되었고, 1990년대 이후부터는 급속하게 확산됨
- 2008년 기준으로 46개 주에서 부모교육프로그램을 실시하고 있으며, 27개 주에서는 부모교육 프로그램 참석이 법에 의한 명령에 의해 시행되고 있음
  - 법이나 규정에 의한 의무참석, 판사의 재량에 따른 참석, 이혼하는 부모의 자발적 참석 등 다양한 방식으로 선정된 부모교육 피교육자들은 이혼청구 후 30일에서 45일 사이에 참석함
  - 미국에서 활성화되고 있는 부모교육 프로그램은 일반적으로 목적과 구성에 따라 정보 제공형과 양육기술 습득형으로 구분되며, 이론적 모델에 따라, 개입모형(Divorce Education Intervention Model), 변화추구 모형(Change Model), 전이적 사건모형(Transitional Events Model)으로 나눌 수 있음
- 호주의 경우 가족법이 부모가 자녀의 행복추구를 최우선으로 해야 할 책임이 있음을 기본으로 하고 있기 때문에 부부 사이에 18세 미만의 자녀 유무에 따라 이혼의 조건 및 절차를 달리하고 있음
- 만 18세 미만의 미성년 자녀가 있을 경우, 해당 자녀의 양육에 대한 적절한 합의가 이루어진 경우에만 이혼을 허가하며, 양육에 대한 적절한 합의가 어려운 경우, 소송을 통한 해결에 앞서 가족 간의 분쟁 해결을 위한 지원 서비스 체계를 잘 갖추고 있음
  - 자녀양육과 관련된 합의를 이루지 못했을 경우 양육명령(Parenting Order)을

신청하기 전에 가족분쟁해결(Family Dispute Resolution: FDR)제도에 참여하도록 법적으로 규정하고, 이러한 법적 제제를 통해 부부는 이혼신청 혹은 이혼소송 제기 전에 진정성 있는 마음으로 자녀양육문제에 대한 해결책을 모색하도록 하고 있음

- 가족분쟁해결(Family Dispute Resolution: FDR)제도는 자녀양육과 관련된 분쟁을 해결하고자 하는 경우 양육계획 및 관련 정보를 제공하여 양육계획을 수립하는 과정에서 지원하며, 자녀 양육관련 쟁점을 논의하고, 해결가능방안을 살펴보고 최선의 합의방안이 무엇인지 모색하도록 지원함
- FDR 서비스가 별 효과가 없을 경우 가족 상담과 같은 다른 선택 안을 제안하는 형식임

#### 4. 부모교육(자녀양육안내)제도의 효과성 평가

□ 전국 법원(가정법원, 지방법원 및 지원)에서 실시되고 있는 부모교육(자녀양육안내)제도의 효과성에 대한 분석을 수행하기 위해 부모교육을 받은 재판상이혼 및 협의이혼 당사자 중 설문에 응할 의향이 있는 경우만을 한정하여 연구 대상으로 선정함

○ 분석 대상은 교육 당일 실행된 사전 사후조사 참여자 652명, 교육 후 3개월 뒤에 이루어진 추후조사 참여자 75명, 교육 담당 조사관 33명, 자녀 91명임

○ 효과성을 평가하기 위해, 의견조사(Parent Opinion Questionnaire), 악감정 척도(The Acrimony Scale), 소비자 만족도(Consumer Satisfaction), 강점·난점 설문 문항(Strengths and Difficulties Questionnaire)이 활용됨

□ 부모교육이 피교육자에게 미친 효과를 위주로 피교육자가 평가하는 피교육자 자녀에게 미친 효과와 부모교육(자녀양육안내) 실시 주체가 평가하는 효과로 나누어 제시함

- 교육 3개월 후에 이루어진 추후조사에서 실제 자녀 양육에 있어서 도움이 된 정도는 10점 만점에서 평균 6.29점으로 나타남
- 프로그램 전반적인 만족도는 부모교육 직후에는 5.44점으로 보통보다 다소 만족하는 수준이었으나 교육 3개월 후에 이루어진 추후조사에서는 평균 5.67점으로 증가함
- 동영상 ‘부모’에 대한 만족도는 사후조사결과 평균 6.67점으로 전체 부모교육보다 더 만족도가 높게 나타났고 3개월 후에는 평균 7.25점으로 증가함
  - 전체 부모교육 만족도 및 동영상 ‘부모’의 만족도는 재판이혼의 경우가 협의이혼에 비해 통계적으로 유의하게 높게 나타남
- 지식의 변화에 측면에서, 부모교육은 자녀 양육에 관련된 지식을 획득하는데 있어서 도움이 되는 효과적인 프로그램으로 평가됨
  - 이혼 가정 자녀들의 행동 및 심리 특성의 발달 단계에 따른 변화를 인지하게 되는 데 있어서 74.3%가 도움이 되었다고 평가하였고 친권 및 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 양육계획서 작성 방법을 인지하게 되는 데에는 거의 70%가, 자녀와의 올바른 대화법을 인지하게 되는 데에는 76.9%가, 그리고 자녀들이 부모의 이혼 후 생활에 잘 적응할 수 있도록 돕는 방법을 인지하게 되는 데에는 74.0%가 도움이 되었다고 평가함
  - 대체로 지식 획득에 있어서의 도움의 정도는 재판이혼의 경우가 협의이혼에 비해 통계적으로 유의하게 높게 나타남
- 인식 및 태도의 변화에 있어서 부모교육은 피교육자의 바람직한 태도 및 인식에 동의하는 비중을 높임으로써 자녀양육에 대한 바람직한 태도를 갖도록 만드는 효과적인 프로그램으로 평가됨
  - 대체로 피교육자의 바람직한 태도 및 인식에 동의하는 비중에 있어서 재판이혼의 경우가 협의이혼에 비해 통계적으로 유의하게 높게 나타남
  - 부모교육 피교육자의 바람직한 태도 및 인식에 동의하는 비중에 있어서 교육 전과 비교해서 교육 후에 바람직한 태도 및 인식에 대한 동의 정도가 증

가하였고 이러한 차이는 통계적으로 유의하게 나타남

- 행동의 실천이라는 측면에 있어서 부모교육 피교육자들은 부모교육 전보다 3개월 후에 바람직한 행동의 실천 정도가 증가하였고, 대체로 통계적으로 유의한 것으로 나타남
  - 대부분의 경우, 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식보다 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식에서의 실천 정도가 통계적으로 유의하게 더 높게 나타남
- 동영상 ‘부모’는 피교육자인 이혼 당사자가 자녀양육 관련 정보를 획득하게 되는 지식의 측면과 올바른 자녀양육 실천의지를 다지게 되는 의식 및 태도의 측면에서 효과적인 프로그램
  - 피교육자의 80%가 자녀양육 관련 정보를 획득하는 데 도움이 된 것으로 평가하였고, 자녀입장에서 이혼을 바라보고 올바른 자녀양육 실천의지 다지는 데 있어서는 71.7%가 도움이 되었다고 평가함
- 자녀의 복리에 관한 합의 정도에 있어서 교육 전보다 교육 후에 합의 정도가 더 높게 나타났고 이는 통계적으로 유의한 것으로 나타남
- 부모교육은 피교육자의 지식과 인식 및 태도, 그리고 당사자들의 행동의 변화를 일으키는 데에는 효과적이었으나, 이들의 미성년 자녀의 행동을 변화시키는 데에는 한계가 있었음
- 부모교육제도 전반과 동영상 ‘부모’에 대한 교육실시 주체인 가사조사관들의 평가는 10점 만점에서 평균 7.15점이었고 동영상은 평균 7.55점으로 나타나 전반적으로 긍정적으로 평가되었으며, 부모교육제도 내에서도 동영상 자체가 더 긍정적인 평가를 받았음

## 5. 부모교육(자녀양육안내) 피교육자 심층면접

- 서울가정법원에서 교육 받은 5명의 이혼 당사자와 부산가정법원에서 교육 받은 4명의 이혼 당사자들이 심층면접에 참여함

- 대체로 부모교육(자녀양육안내) 및 동영상 ‘부모’에 대한 평가는 긍정적이었음
  - 동영상 「부모」는 그 시기가 적절했으며, 필요한 정보를 습득하고, 심리적 공감을 형성하고 인식을 변화시키는 데 있어서 효과적이라고 평가함
  - 법원에서 배포한 양육 안내 소책자 및 조사관의 구두교육이 정보전달이나 심리적 안정에 있어서 도움이 되었다고 기술함
- 부모교육(자녀양육안내)의 형식과 내용, 기타 서비스 및 프로그램에 대한 욕구와 관련한 개선점에 대한 내용은 다음과 같음
  - 횟수 및 총 분량의 증가와 추가 선택적 교육이 제안되었고 접근도를 높이기 위한 노력(주말 프로그램 등)의 필요성이 제기됨
  - 온라인 프로그램의 개설 및 법원 외부의 부모교육 및 심리 상담 프로그램과의 연계서비스의 필요성이 제기됨
  - 이혼 당사자를 대상으로 하는 부모교육 뿐만 아니라 이혼 가정의 미성년 자녀를 대상으로 하는 자녀 대상 프로그램의 필요성이 제기됨

## 6. 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선방안 및 결론

- 부모교육(자녀양육안내)제도의 효과성에 관해 정리하고, 수요자인 부모교육 피교육자의 입장에서 언급된 평가와 건의사항과 공급자인 부모교육 실시주체의 입장에서 언급된 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선 방안을 토대로 하여 도출된 개선방안은 다음과 같음
  - 가장 중요한 것 중의 하나는 홍보와 인식의 변화를 위한 교육임
    - 가정법원에서 이혼 가정의 자녀양육과 관련하여 풍부한 내용의 안내 책자 등을 발간하여 배포하고 있음에도 불구하고, 이혼 후 받을 수 있는 지원에 관한 내용까지 포함하여, 이러한 책자의 내용뿐만 아니라 존재 자체를 모르는 경우가 존재함. 따라서 부모교육 중에 이러한 내용을 소개하고 함께 살펴봄으로써 부모교육 피교육자들이 부모교육 이후에도 활용할 수 있도록 지원해야 함

- 안내서(resource book)를 지속적으로 업데이트(update)하여 발간·배포함과 동시에 법원 웹사이트(website)에 이혼 가정의 자녀양육에 관한 웹페이지(web page)를 개설하여 이러한 정보를 공지하고, 자유롭게 의견을 나눌 수 있는 공간을 제공할 필요가 있음
  - 부모교육의 중요성에 대해 이혼 당사자뿐만 아니라 사회 전반적인 의식을 함양하기 위한 교육과 홍보가 필요하며 이를 통해 장기적으로는 전체 부모를 대상으로 확대된 부모교육(자녀양육안내) 프로그램이 우리 사회에서 활성화되어야 할 것임
- 접근도 향상을 위해 주말 프로그램과 온라인 프로그램을 개설하는 방안도 고려할 필요가 있음
- 재판이혼과 협의이혼뿐만 아니라 갈등의 정도나 자녀의 연령대별로 나누어 관련 내용을 중심으로 교육하는 보다 세분화된 대상자별 프로그램 필요함
- 특히 배우자의 폭력이 개입된 경우 등은 내용과 형식을 구분하여 진행
  - 이혼 가정의 미성년 자녀를 대상으로 하는 프로그램이 필요함
- 생애주기별로 이혼과 관련된 교육도 필요함
- 혼인 신고나 자녀 출생 신고 시에 안내 책자 등을 배포하여 부모의 자녀양육에 대한 책임감 강화
  - 이혼을 접수할 때는 법원과의 최초 접촉 시기이므로 보다 많은 정보를 제공하며, 의무 부모교육 프로그램뿐만 아니라 심화 프로그램을 선택할 수 있도록 기회 제공
  - 이혼 후에도 우편이나 문자 메시지 등을 활용하여 후속 프로그램을 안내
- 법원은 현재와 같은 필수적이고 기본적인 부모교육(자녀양육안내)제도를 제공하되 다양한 프로그램이 개발될 수 있도록 수요를 창출하고, 관련 기관(상담기관 등)에 대한 정보를 파악하여 이러한 정보를 부모교육 시에 정확하게 전달하고, 연계하는 프로그램을 활성화하는 것이 가장 현실적이고 효과적인 방법임

□ 미래의 성장 동력이 되는 아동의 복리를 위해 이혼 가정의 미성년 자녀가 건강하게 양육될 수 있도록 지원해 주는 사회가 우리사회가 나아가야할 방향임

\*주요용어: 이혼, 부모교육(자녀양육안내), 자녀양육







# 제1장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

제2절 연구의 내용 및 방법



## 제1절 연구의 배경 및 목적

결혼은 더 이상 필수 사항이 아닌 선택 사항이 되었다고 해도 과언이 아니다. 변화하는 사회 환경 속에서 혼인 건수는 해마다 감소하고 있다. 실제로 2013년 혼인 건수는 322,800 건으로 2012년과 비교하여 1.3%가 감소하였다. 이와는 대조적으로, 2013년 이혼 건수는 115,300 건으로 2012년과 비교하여 0.9%가 증가하였다. 통계청 조사에 따르면(통계청 2014), 1990년 중반부터 점차 증가한 이혼율은 2004년 이혼숙려제도의 도입으로 조금 감소하는 듯하다가, 일정 수준(조이혼율 2.3~2.5)을 유지한 채 지속되고 있는 것으로 나타났다. 한편, 이혼가정 중 미성년 자녀가 1명 이상 있는 비율은 2013년 현재 51.3%로 나타나 절반 이상이 미성년 자녀를 두고 이혼하는 가정임을 알 수 있다(통계청 2014).

미성년 자녀에게 있어서 이혼은 아동우울증, 행동장애, 학업의 문제를 포함한 많은 잠재적인 적응 문제를 야기한다(Clarke-Stewart & Brentano 2006). 따라서 미성년 자녀가 있는 부부간의 이혼 문제는 단순한 부부만의 문제가 아닌 아동의 생존과 성장 발달 문제와 직결되는 문제이므로 이혼으로 인한 아동의 피해를 최소화하고 이들을 보호하는 것은 중요하다고 볼 수 있다. 그러나 우리나라는 2006년까지 이혼 시 미성년 자녀에 대해 친권자를 지정하지 않은 상태에서 이혼이 가능했을 정도로 이에 대한 인식이 미흡하였다고 볼 수 있다.

이혼 자체가 부부간의 갈등과 함께 가는 싸움이기 때문에(Braver & Lamb 2012) 자녀가 겪는 심리적 어려움을 놓치기 쉽고 이에 따라 이혼 후 자녀 양육과 관련되어 발생할 수 있는 제반 문제에 대한 대응을 위해 자녀의 상태, 자녀의 적응, 적절한 자녀와의 대화법 등에 관한 교육이 필요하다고 할 수 있다.

이혼으로 인한 자녀의 안녕에 대해 관심이 높아지면서(황은숙, 서영숙 2007; 이운수, 김광웅 2012) 부모교육이 시작되었고, 부분적으로 시행되었던 부모교육(자녀양육 안내)제도에 관해서는 자녀양육에 관한 단순 동영상물을 보여주며 일회적인 서비스만

을 제공한다는 비판과 함께 보다 부모교육을 활성화해야한다는 문제가 제기되었다(김재연, 이재연 2007; 전명희 2012). 우리나라에서 부모교육은 법원에서 2012년 11월 1일부터 「가사재판·가사조정 및 협의이혼의사확인 절차에서의 자녀양육안내 실시에 관한 지침」에 따라 미성년 자녀가 있는 이혼(예정) 부부에게 원칙적으로 「부모교육(자녀양육안내)」제도를 실시하면서 확대되었다.

이러한 배경 하에 본 연구는 부모교육(자녀양육안내)제도에서 중요한 비중을 가지고 활용되고 있는 동영상 「부모」와 이를 포함한 부모교육제도 전체의 효과성을 평가하고, 이혼이 미성년자녀에게 미치는 악영향을 최소화하며 실효성 있는 부모교육제도를 구축하기 위한 개선방안을 도출하는 데 그 목적이 있다.

## 제2절 연구의 내용 및 방법

### 1. 연구 내용

제1장 서론에서는 본 연구의 배경과 목적 그리고 주요 연구 내용과 연구 방법을 기술하였다.

제2장 선행연구에서는 이혼이 미성년 자녀에게 미치는 영향에 대한 국내외의 선행 연구를 고찰하고, 이혼 부모교육(자녀양육안내)프로그램의 효과성에 관해 직접 조사를 수행한 국내와 국외의 선행연구를 각각 연구대상, 연구방법과 효과성 분석을 위한 지표로 구분하여 고찰하였다.

제3장 부모교육(자녀양육안내)제도의 배경 및 현황에서는 현재 시행되고 있는 부모교육제도의 역사적 발전 과정 및 배경에 대해 살펴보고, 부모교육제도의 운영 실태를 각 법원별로 현황을 살펴보았다. 또한 유사한 부모교육제도를 가지고 있는 미국과 호주의 부모교육제도를 배경, 형식, 내용을 중심으로 고찰하였다.

제4장 부모교육(자녀양육안내)제도의 효과성 평가에서는 전국 법원에서 실시되고 있는 부모교육을 피교육자인 이혼 당사자와 교육실시 주체자인 조사관 대상의 자기 기입식 설문조사와 피교육자가 평가하는 만 4세 이상 미성년 자녀의 행동 변화에 대한 설문조사를 활용하여 부모교육제도의 효과를 평가하였다. 효과성을 평가하기 위한 조

사는 사전조사(pretest), 사후조사(posttest), 추후조사(follow-up test)로 이루어졌고, 이혼의 종류별, 법원 프로그램의 형식별, 추가 상담 여부별 차이와 각 조사 간의 차이에 대한 통계적 유의도를 검증하였다.

제5장 부모교육(자녀양육안내) 피교육자 심층면접에서는 부모교육 3개월 이후 참여 의사를 밝힌 부모교육 피교육자를 대상으로 부모교육 전반에 걸친 평가, 부모교육의 내용과 형식, 추가적인 프로그램 및 서비스에 대한 욕구에 관해 심층면접 조사를 수행하여 분석하였다.

제6장 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선방안 및 결론에서는 부모교육 피교육자인 이혼 당사자와 부모교육 실시 주체인 조사관이 설문조사를 통해 제시한 개선방안과 심층면접조사를 통해 논의된 개선방안을 종합적으로 정리하고 이를 토대로 개선방안을 도출하였다. 결론 부분에서는 연구의 시사점과 향후 부모교육의 방향성을 제안하였다.

## 2. 연구 방법

부모교육(자녀양육안내)제도의 효과성을 평가하고, 이혼이 미성년자녀에게 미치는 악영향을 최소화하며 실효성 있는 부모교육 제도를 구축하기 위한 개선방안을 도출하기 위하여 본 연구에서는 문헌고찰, 전국 가정법원에서 부모교육을 받은 이혼 대상자들을 대상으로 설계한 설문조사와 심층면접 분석이 활용되었다. 우선 부모의 이혼이 미혼자녀에게 주는 부정적인 영향과 국내·외의 이혼 과정에서 시행되는 부모교육제도의 효과성에 관련하여 선행 연구된 논문들을 분석하여 부모교육제도의 일반적인 효과성에 대하여 고찰하였다. 또한 한국의 각 법원이 시행하고 있는 부모교육(자녀양육안내)제도의 실태와 미국과 호주에서 시행되고 있는 부모교육제도와 동영상물의 활용 실태를 파악하였다.

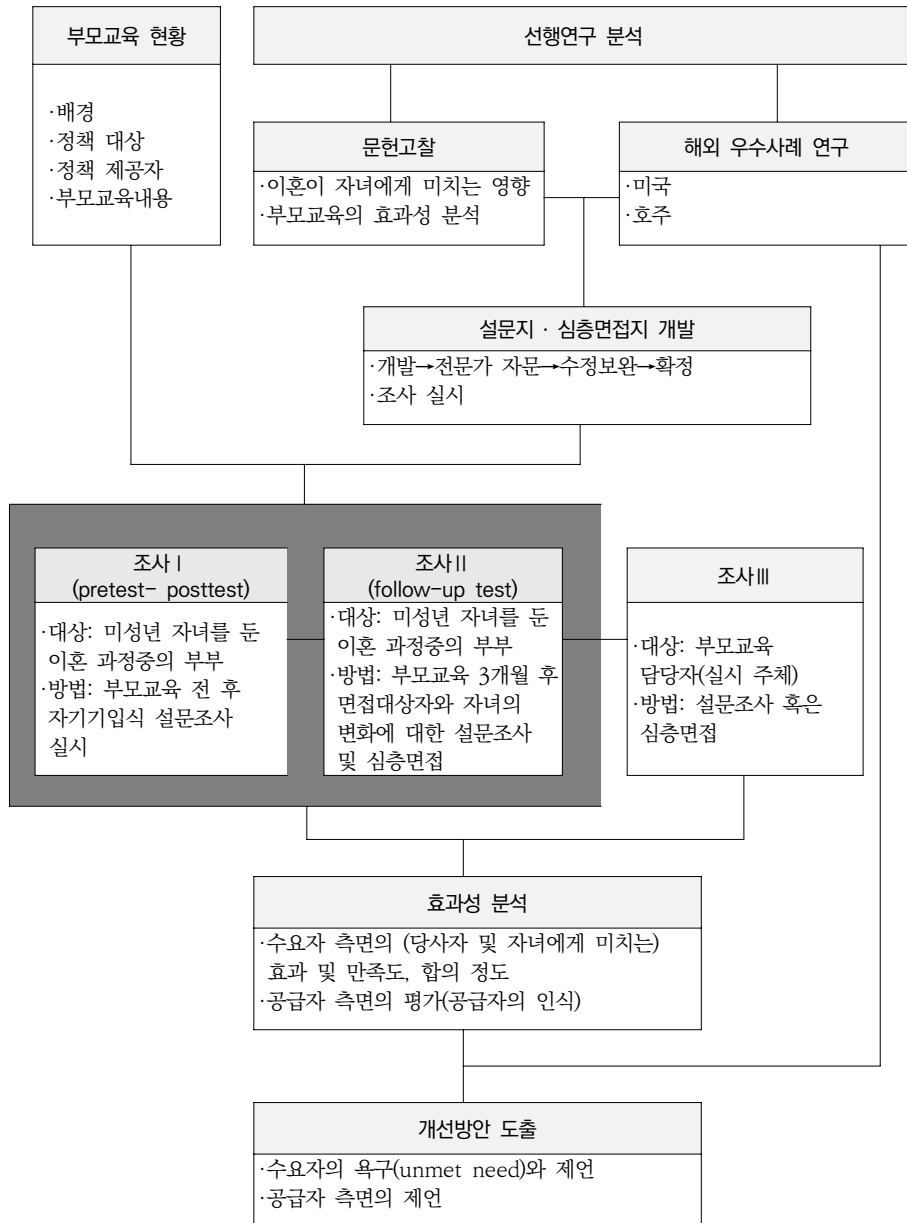
이러한 선행 연구 및 현행 부모교육(자녀양육안내)에 대한 분석을 토대로 전국 가정법원, 지방법원, 지원에서 실제로 부모교육을 받은 미성년 자녀를 둔 이혼 과정 중의 부부를 대상으로 하는 자기기입식 설문 조사를 설계하였고, 이 조사는 한국보건사회연구원내의 기관윤리심의위원회인 생명윤리위원회(IRB)의 심사를 거쳐 승인되었다(제 2014-16호).

조사는 교육 당일에 사전조사 및 사후조사의 형태로 하여 재판상이혼과 협의이혼

당사자를 대상으로 실시되었고, 사전조사 및 사후조사에 응하고 추후조사에 참여할 것에 동의한 이혼 당사자들을 대상으로 3개월 뒤 법원 출석 기일에 추후조사가 실시되었다. 교육 당일에 실시된 사전조사 및 사후조사의 경우는 재판상이혼 당사자 173명과 협의이혼 당사자 508명이 참여하여 총 681개의 설문지가 회수되었는데 이 중 상당수의 문항에 응답하지 않아 분석이 불가능한 29개의 설문지를 제외한 총 652개의 설문지가 분석에 사용되었다. 또한 23개 법원에서 부모교육을 담당하고 있는 조사관 33명을 대상으로 부모교육의 현황과 효과성 및 개선방안에 대해 실시한 설문 조사 결과를 분석하였다.

이와 더불어 양적 분석을 보완하기 위해 질적 방법인 심층면접을 통해 이혼 당사자가 느끼는 부모교육에 대한 평가와 개선 방안 등을 알아보고자 하였다. 심층면접은 서울가정법원과 부산가정법원에서 실시한 교육 당일 자기기입식 조사에서 3개월 뒤 심층 조사에 응하겠다고 동의한 29명 중 최종적으로 심층 조사에 응한 9명을 대상으로 진행되었다. 이러한 본 연구의 추진 절차와 주요 수행 내용은 [그림 1-1]에서 제시하였다.

[그림 1-1] 연구 추진 절차 및 연구 수행 내용









## 제2장

### 선행연구

제1절 이혼이 미성년 자녀에게 미치는 영향

제2절 부모교육(자녀양육안내)제도 효과성 평가



## 제1절 이혼이 미성년 자녀에게 미치는 영향

이혼이 자녀에게 미치는 부정적인 영향에 관해서는 국내외적으로 오랫동안 연구되어 왔다. 이혼 이전부터 지속되는 부부간의 갈등이 미성년 자녀의 삶에 손상을 주고 (Amato & Keith 1991; Ahron & Miler 1993) 부모의 이혼은 아동의 삶 전반에 걸친 안녕(well-being)과 적응에 손상을 준다는(Grych 2005) 국내외의 연구들이 활발하게 진행되었다.

아동은 성장하고 있는 과정에 있으며 아동의 성장 및 발달은 환경에 영향을 받는다. 아동을 둘러싸고 있는 환경 또한 역동적으로 변화하고 있는데(강문희 2004), 이러한 변화하고 있는 환경에 영향을 받으며 아동은 심리·정서·행동의 측면에 있어서 여러 가지 어려움을 겪게 되는 것이다(Emery et al. 1999). 아동을 둘러싸고 있는 환경 중에서 아동에게 가장 크게 영향을 미치는 환경이 가족임에는 이견이 없다. 가족 간의 관계 및 가족 구성원의 역할의 변화에 따라 아동의 심리적 상태도 변하게 된다. 이혼으로 인한 가족 간의 관계와 가족 구성원 각각의 역할의 변화로 인해 아동들은 불안하고 우울하며 분노를 일으킴으로써 새로운 환경에 부적응하고 있음을 보여준다. 즉, 부모의 이혼이라는 것은 자녀에게 있어서 커다란 스트레스로 작용하기 때문에 대부분의 아동들은 부모의 이혼 후 심리적 어려움을 겪는데, 이러한 심리적인 어려움을 극복하는 시간은 개인마다 차이가 있지만 1~2년에서 10년까지 긴 시간이 걸린다(문현석, 김득성 2003).

일반적으로 부모의 이혼을 경험한 아동은 그렇지 않은 아동에 비해 삶의 만족도가 감소하며 자아존중감에 손상을 입어 보다 부정적인 감정을 많이 표출하게 된다(Emery & Forehand 1996). 그 결과, 일반적으로 부모의 이혼은 미성년 자녀에게 있어서 공격성을 증가시키고, 충동성과 반사회적 행동을 증가시켜서 자녀가 또래 집단과의 관계에서의 어려움을 겪고, 권위자에 대해 반항하며, 학교생활에서의 문제를 일으키는 결과로 이어지는 경향이 있다(Kelly 1996; 금명자 외 2005). 미성년 자녀들은 부모의 이혼으로 정서적인 문제뿐만 아니라 더 나아가 가치관의 혼란 등을 경험하게 되어 사회

인지적 어려움을 겪게 된다(금명자 외 2005). 예를 들면, 이혼 가정의 아동은 부모의 이혼을 경험하면서 휴대폰에 몰두하게 되고 성적이 저하되기도 한다(박연수 2003; 김영숙 2005). 부모의 이혼은 이처럼 아동의 심리적인 내면의 문제를 일으키는데, 이러한 심리적 문제는 신체적인 현상으로까지 이어지기도 한다. 부모의 이혼으로 인한 정서적 불안과 우울은 실제로 불면증, 거식증, 지속적인 복통과 두통 등 다양한 신체적 증상으로 발현되기도 한다(강은숙, 이희연 2011; 주소희 2002; Smilansky 1992).

부모의 이혼은 자녀가 어느 정도 성장한 후에도 영향을 미친다. 부모의 이혼경험은 이성 관계에서의 존중과 장기적 친밀관계에 부정적인 태도를 취하게 하여, 궁극에는 결혼제도를 거부하거나, 결혼 후에도 결혼에 대한 책임을 공유하기를 꺼려하게 만들어 성인기까지도 영향을 미칠 수 있다(성정현 2001).

그러나 부모의 이혼이 모든 미성년 자녀에게 동일하게 영향을 미치는 것은 아니라는 점을 간과해서는 안 된다. 또한 모든 미성년 자녀가 부모의 이혼에 대해 수용하지 못하여 부적응 문제를 가지고 있는 것도 아니다. 아동의 부모의 이혼에 대한 심리적 적응과정에 영향을 주는 요인으로서 부모와 자녀와의 관계의 질, 이혼 후 비양육친의 면접 정도 등과 같은 외부 환경적인 요인이 긍정적으로 영향을 미칠 수 있기 때문이다(Hetherington & Stanley-Hagan 1999; 정연옥 2007). 즉, 부모의 갈등이 미성년 자녀에게 해로운 영향을 주기도 하지만, 자녀 양육에 있어서의 조정이 원활하게 이루어질 경우 미성년 자녀에게 긍정적인 영향을 준다는 연구결과도 있다(Morrison & Cherlin 1995). 다시 말하면, 여러 가지 다양한 긍정적인 요인으로 인하여 부모의 이혼이라는 부정적인 사건의 영향이 적응적인 방향으로 나아갈 수도 있다는 것이다. 부모의 이혼이라는 환경의 변화에 대해 성공적으로 대처한 아동은 스스로를 강한 존재로 여기게 됨에 따라 보다 긍정적인 자아상을 갖게 되고, 이러한 이혼 대처의 경험을 토대로 향후 인생의 또 다른 위기 상황을 잘 극복할 수 있게 된다(이경림 2009).

이혼과정에서의 부모의 적절한 행동은 이혼이 자녀에게 주는 악영향을 최소화시킬 뿐만 아니라 오히려 긍정적인 영향을 줄 수도 있음을 보여주는 연구들도 있다. 예를 들어, 이혼 과정에서 자녀의 요구에 보다 민감하게 반응하면 부모의 이혼이란 환경변화에 대한 아동의 적응이 나아진다고 보고되었다(Kramer & Washo 1993; Carroll & Frazee 2001). 더 나아가, 부모가 자녀의 고통스러운 경험을 이해하고, 부모의 갈등 속에서 아동을 보호하며, 부모와 자녀간의 의사소통의 기술이 향상되면 부모와 아동의

관계의 질이 오히려 향상됨을 알 수 있다(McKenry.et.al. 1999; Carroll & Frazee 2001). 그러므로 부모교육을 통해 부모의 바람직한 행동을 촉진시킴으로서, 부모의 이혼이 자녀에게 미치는 악영향을 최소화시키고 자녀의 복리를 증진시키기 위해 부모교육은 중요한 역할을 담당하고 있다.

## 제2절 이혼 부모교육프로그램의 효과성에 관한 선행연구

이혼이 자녀에게 주는 영향에 대한 인식이 높아짐에 따라 미국과 캐나다 등의 서구에서는 부모교육프로그램이 1970년대부터 시작되어 법원에서 시행되어왔기 때문에 이에 대한 평가 역시 많은 진전이 있다. 반면, 우리나라의 경우는 2012년 11월 1일부터 「가사재판·가사조정 및 협의이혼의사 확인 절차에서의 자녀양육안내 실시에 관한 지침」에 따라 미성년 자녀가 있는 이혼(예정) 부부에게 원칙적으로 「부모교육(자녀양육안내)」제도를 실시함에 따라 법원이 주체가 되는 부모교육프로그램에 대한 학술적인 평가는 국내에서는 아직 시도된 바가 없다. 다만, 부모교육의 중요성에 대한 사회적 합의에 따라 부모교육이 비교적 활성화되면서 개발된 부모교육의 효과성에 대한 연구가 비교적 소규모로 이루어졌다.

국외의 이혼 부모교육의 효과성 평가에 관한 연구들은 대체로 부모교육 프로그램이 이혼 당사자의 인식 및 태도와 행동변화에 긍정적인 영향을 미치고 있으며 이에 따라 이들의 주관적인 만족도는 높은 것으로 보고하고 있다(Stone.et.al. 2000; Hans & Fine 2001). 그럼에도 불구하고 미국의 부모교육의 효과성을 평가한 선행 연구들이 모두 일관된 결과를 제시하지는 않아 방법론적인 문제가 지속적으로 제기되고 있다(Whitworth.et.al. 2002).

이혼 부모교육프로그램의 효과성 평가는 조사대상을 기준으로 하여 실험집단과 비교(통제)집단으로 나누어 비교하는 형식으로 이루어진 연구와 프로그램 참여자만을 대상으로 하는 연구, 그리고 법원 가사조정관들을 대상으로 하는 연구로 나눌 수 있다. 평가의 내용은 효과성의 정의에 따라 부모교육에 대한 피교육자의 주관적인 만족도에 대한 평가, 피교육자인 부모의 인지 및 행동 변화에 대한 평가, 피교육자의 자녀의 적응에 관한 평가, 법조계인사의 피교육자에게 미치는 프로그램의 효과 및 재소송의 유

형에 관한 평가로 크게 구분될 수 있다.

〈표 2-1〉은 국내의 이혼 부모교육 효과성에 관하여 직접 실험 설계하고 분석을 수행한 연구들을 제시하고 있다.

〈표 2-1〉 국내 부모교육의 효과성 분석에 관한 직접 조사를 수행한 연구

선행연구	연구대상	연구방법(조사방법)	효과성 지표
김득성(2001)	프로그램 참여자 (9명)	사전-사후 검사 (프로그램 전후 설문조사)	- 이혼부부의 상황 - 자녀연령별 이혼에 대한 이해 정도 - 의사소통기법을 통한 부모자녀 관계
성정현(2002)	가정폭력으로 인한 이혼 쉼터 거주여성(14명)	사전-사후 검사 (프로그램 전후 면접조사)	- 이혼 당사자의 자존감 - 이혼 당사자의 심리적 상태
문현숙·김득성(2003)	프로그램 참여자 (10명)	사전-사후 검사 (프로그램 전후 설문조사)	- 이혼 당사자의 자존감 - 이혼 당사자의 우울감 - 이혼에 대한 대처능력(자녀관계)
김재연·이재연(2007)	실험집단1(20명) 실험집단2(20명) 비교집단(20명)	사후 검사 (프로그램 후 면접조사)	- 결혼유지를 위한 보호요소의 인식 - 자녀 양육태도 - 부모의 갈등으로부터 자녀를 보호하는 방법의 인식 - 이혼 부모와 자녀의 관계에 대한 인식 - 자녀의 이혼적응에 관한 관심정도 - 공동부모 양육환경에 대한 인식 - 이혼문제의 해결 정도
황은숙·서영숙(2007)	실험집단: 33명 비교집단: 52명	사전-사후-추후 검사 (프로그램 전후 설문조사)	- 자아재발견 - 현실극복 - 이혼가정 자녀 인식 - 부모-자녀 관계 개선
전명희(2012)	프로그램 참여자 (9명)	사후 검사 (프로그램 후 설문조사)	- 이혼 부모의 인식변화 - 이혼 부모의 주관적 삶의 질 상태

국내에는 실험적으로 부모교육을 실시하고 이에 대한 평가를 통해 부모교육의 필요성을 강조하거나 부모교육의 내용 및 형태를 제안하기 위한 연구가 대부분이다. 또한 그동안은 실제로 법원에서 의무적으로 프로그램이 이루어지는 것이 아니므로 국외의 연구에 비해 연구대상의 규모가 상당히 작다는 특징이 있다. 구체적으로, 대부분의 국내 선행연구에서 연구대상은 10명 내외였으며, 일부 연구에서는 40명 이내의 부모교

육 프로그램 참여자를 포함하여 100명이 안 되는 연구대상을 활용하였다. 따라서 부모 교육에 대한 대표성이 있는 효과성 평가가 이루어졌다고 보기에는 미흡한 면이 많다.

또한, 국내의 선행연구에서 사용된 연구방법을 살펴보면 사전-사후 검사의 형식(pretest-posttest design)을 활용한 연구가 3편이었고, 사전-사후-추후 검사의 형식(pretest-posttest-follow-up test design)을 활용한 연구가 1편, 그리고 사후 검사로만 이루어진 연구가 2편이었음을 알 수 있다. 조사방법에 있어서는 설문조사와 면접조사가 사용되었다. 효과성의 지표로는 이혼 당사자의 심리적 상태, 이혼 및 자녀 양육과 관련된 지식의 인식정도, 이혼 문제의 해결 방법, 부모와 자식 간 관계의 질이 활용되었다. 선행연구들은 이러한 효과성을 평가하는 지표에 있어서 부모교육프로그램이 긍정적인 영향을 주었다고 공통적으로 보고하고 있다.

〈표 2-2〉는 부모교육의 효과성을 분석하기 위해 직접 조사를 수행한 국외의 연구들을 정리하여 제시하고 있다. 국내의 선행연구들과 달리 보다 구체적으로 효과성을 평가하고 있고 보다 많은 수의 표본을 가지고 분석하였음을 알 수 있다. 대부분의 연구는 연구방법에 있어서 실험설계의 방법을 활용했는데 사전-사후 검사의 형식(pretest-posttest design), 사전-사후-추후 검사의 형식(pretest-posttest-follow-up test design), 사후-추후 검사의 형식(posttest-follow-up test design)을 활용하고 있음을 알 수 있다. 그 외의 연구에서는 프로그램 직후의 1회의 사후 조사와 1회적으로 사후에 조사하는 방식을 연구방법으로 활용하고 있음을 알 수 있다. 조사방법에 있어서는 면접조사, 설문조사, 전화설문조사, 우편설문조사, 법원 기록조사의 방법이 활용되었다. 또한, 조사 대상에 있어서 실험집단과 비교(통제)집단을 포함하여 비교하는 경우가 대부분(9개 연구)이었으며, 프로그램 참여자만을 대상으로 하는 경우(4개 연구)와 판사 혹은 가사조정관 대상의 연구도 각 1개씩 살펴볼 수 있다. 효과성을 판단하는 효과성 지표로는 다양한 지표가 활용되었음을 알 수 있는데, 거시적인 차원에서 전체적인 만족도도 있었지만 미시적인 차원에서 이혼 당사자의 정보·기술·태도·감정의 수준, 이혼 당사자 간 혹은 부모자녀간의 관계, 자녀의 상태, 그리고 법원기록을 활용하여 측정한 재소송건수 혹은 소송취하건수 등의 지표가 활용되었다. 부모교육의 효과성에 대한 국내의 선행연구를 종합해 보면 부모교육은 필수적이며 부모교육을 받는 것은 이혼 당사자의 전반적인 만족도뿐만 아니라 이혼 당사자 간 혹은 이혼 당사자와 자녀간의 관계에 있어서 긍정적인 역할을 하고 있다고 결론지을 수 있다.

〈표 2-2〉 국외 부모교육의 효과성 분석에 관한 직접 조사를 수행한 연구

선행연구	조사대상	연구방법(조사방법)	효과성 지표
Buehler.et.al. (1992)	실험집단: 68명 비교집단: 31명	사전-사후-추후 검사 - 프로그램 전과 직후 면접조사 - 10주 후 설문조사	- 당사자의 안녕 (well-being), 삶의 변화, 사회적지지, 자녀의 사회적 자신감, 이혼관련한 부정적 신념, 육체적 건강, 환경 변화와 사회적지지 - 사후조사에는 양육 관계, 당사자 간의 분쟁 추가
Kramer & Washo (1993)	실험집단: 168명 비교집단: 43명	사전-사후-추후 검사 -프로그램 전과 직후 설문조사 -3개월 후 설문조사	- 프로그램에 대한 만족도 - 양육 태도 - 자녀의 적응 - 당사자 간의 이혼 후 관계 관련 자원의 이용
Kurkwski.et.al. (1993)	실험집단: 15명 통제집단1: 13명 통제집단2: 17명	사전-사후 검사 -프로그램 전 면접조사 -프로그램 후 4~8주 후 면접조사	고등학생 자녀의 부모갈등의 “중간에” 있게 되는 빈도와 관련된 스트레스
Wolchik.et.al. (1993)	실험집단: 36명 통제집단: 34명	사전-사후 검사 -프로그램 2주 전 면접조사 -프로그램 10주~12주 후 면접조사	- 부모와 자녀 관계 - 비양육친과의 교류 - 이혼과 관계된 부정적 사건
Frieman.et.al. (1994)	프로그램 참여자 66명	사전-사후 검사 -프로그램 전 면접조사 -프로그램 후 면접조사	- 부모의 양육 태도
Arbuthnot & Gordon(1996)	실험집단: 48명 비교집단: 23명	사후 검사 -프로그램 후 6개월 뒤 설문조사	- 프로그램 만족도 - 대처 기술 - 자녀의 적응에 대한 인지 - 양육 갈등의 수준
Arbuthnot.et.al. (1997)	실험집단: 48명 비교집단: 23명	사후 검사 -프로그램 후 27개월 뒤 설문조사	- 재소송 건수 - 부모교육 후 소송취하건수
Fischer(1997)	판사 246명	사후 검사 -우편 설문조사	- 프로그램의 전반적 효과성
Gray.et.al. (1997)	프로그램 참여자 275명	사전-사후 검사 -프로그램 전 설문조사 -6개월 후 설문조사	- 프로그램 만족도 - 부모 자녀간의 갈등 - 양육 조정 - 당사자와 자녀의 적응 정도
Makenzie & Guberman (1997)	프로그램 참여자 160명	사전-사후-추후 검사 -프로그램 전과 직후 설문조사 -3개월 후 설문조사	- 양육 태도 - 양육 갈등 - 당사자 및 자녀의 적응 - 양육 조정에 대한 만족도 - 사회적 지지
Arbuthnot & Kramer(1998)	미국 전국 이혼 과정에서 관련된 가사조정관 253명	사후 검사 -우편 설문조사	- 부부간 갈등 - 배우자의 폭력 - 약물 중독 - 부부간 평등 정도
Kramer.et.al.	실험집단: 607명	사전-사후-추후 검사	- 양육 관련 의사소통



선행연구	조사대상	연구방법(조사방법)	효과성 지표
(1998)	비교집단: 208명	-프로그램 전과 직후 설문조사 -3개월 후 설문조사	- 양육에 관한 정보의 습득 정도 - 양육 갈등 - 자녀의 갈등에의 노출 - 아동의 행동 장애
Kramer & Kowal(1998)	실험집단: 159명 비교집단: 97명	사전-사후 검사 -프로그램 전 설문조사 -6년 후 법원기록조사	- 자녀 양육 행동 - 당사자 및 자녀 관계의 질 - 당사자 및 자녀의 적응 - 재소율 준수(6년후)
Thoennes & Pearson(1999)	실험집단: 602명 비교집단: 145명	사후-추후 검사 -프로그램 후 설문조사 -6개월 후 설문조사	- 부모교육 만족도 - 부모자녀 관계 - 논쟁의 정도 - 법원의 판결 준수
Gillard & Seymour(2005)	프로그램 참여자 65명	사전-사후-추후 검사 -프로그램 전과 직후 설문 면접 조사 -3개월 후 전화조사	- 양육관련 정보 습득 - 약 감정 수준 - 만족도

한편, 부모교육의 내용에 있어서 국내외 선행연구들은 대체로 그 내용을 구분하지 않고 전반적이며 전체적인 효과성을 분석하였다. 일부 선행연구는 부모교육의 내용에 있어서 활용되는 시청각 자료에 관한 효과성에 관하여 분석하였는데, 이러한 연구들도 대부분은 시청각 자료의 장점 정도를 부각시키는 수준이다. 이와는 시각을 조금 달리하여 김재연·이재연(2007)의 연구에서는 조사대상을 부모교육을 받지 않은 집단(통제집단), 교육 자료를 제공하고 동영상물을 시청한 집단(실험집단1), 동영상물을 시청한 후 교육 자료에 대한 교육을 받은 집단(실험집단2)으로 나눈 후 비교 분석한 결과 동영상물을 시청하고 추가로 교육을 받을 경우 더 심화된 부모교육에 대한 필요를 느낀다고 보고하여 시청각 자료뿐만 아니라 구두 교육이 필요함을 강조하고 있다. 그럼에도 불구하고 시청각 자료의 경우는 특히 학력이 낮은 부모에게 있어서 정보를 제공할 때 더 효과적이며(Flanagan, et.al. 1979) 시청각 자료를 통한 교육은 여러 사람에게 한꺼번에 같은 정보를 제공할 수 있는 장점이 있다(O'Dell, et.al. 1982). 더 나아가 양육의 기술에 관한 시청각 자료를 활용한 교육은 직접적인 치료(therapy)와 비슷한 효과를 줄 수 있으며 프린트물을 이용한 교육보다는 더 효과적이므로(Webster-Stratton, et.al. 1988) 부모교육에 있어서 활용될 필요가 있다.





## 제3장

# 부모교육(자녀양육안내)제도의 배경 및 현황

- 제1절 부모교육(자녀양육안내)제도의 배경
- 제2절 부모교육(자녀양육안내)제도의 운영실태
- 제3절 해외사례



# 3

## 부모교육(자녀양육안내)제도의 배경 및 현황

현재 우리나라에서 미성년자녀를 둔 부부가 협의 이혼하기 위해서는 원칙적으로 부모교육(자녀양육안내) 프로그램을 이수해야 한다.<sup>1)</sup> 부모교육(자녀양육안내)제도가 이혼 절차에서 필수 절차로 자리매김을 한 것은 2012년 11월 1일부터 미성년 자녀가 있는 이혼(예정) 부부에게 법원에서 「부모교육(자녀양육안내)」제도를 실시하게 되면서이다. 본 장에서는 우리나라 부모교육제도의 도입 배경과 그 현황에 대해서 살펴본 후, 유사사례로서 미국 및 호주에서 시행되고 있는 이혼 과정 중 자녀 양육에 초점을 두고 있는 부모교육 유사제도에 관해 고찰해 보고자 한다.

### 제1절 부모교육(자녀양육안내)제도의 배경<sup>2)</sup>

#### 1. 협의이혼에서의 부모교육(자녀양육안내) 프로그램 도입 과정

우리나라에서 이혼가정 부모교육 프로그램의 제도화는 2007년 협의상 이혼절차에 관한 민법 규정의 개정과 함께 협의이혼에서 먼저 시작되었다. 2007년 12월 개정되어 2008년 6월 시행된 법률 제8720호는 ‘협의상 이혼제도가 혼인관계의 자유로운 해소에만 중점을 둘 경우 자녀 양육환경을 저해할 수 있다’는 우려를 반영하여 이혼 전 숙려기간을 두고 미성년 자녀의 양육 사항에 대한 합의 없이는 이혼 자체가 불가능하도록 제도를 개선하였다. 개정 민법은 다음과 같은 점에서 협의이혼 절차에 커다란 변화를 가져왔다.

첫째, 이혼에 관한 안내 제도가 도입되었다. 개정 민법은 협의이혼 신청자들이 이혼 절차(숙려기간, 자녀양육 협의서 작성 등) 및 이혼에 대한 법적 효과(친권 및 양육권, 면접교섭권, 위자료, 재산분할 등)에 관한 안내를 받아야만 이혼할 수 있도록 하였

1) 자녀양육안내는 재판예규 제1400호(재특 2012-2) 제3조에 따라 가사재판 등에서 미성년 자녀가 있는 당사자들을 대상으로 하되, 당사자 등이 재외국민 또는 수감자로서 출석이 어려운 경우에는 제외됨

2) 본 절은 서울가정법원(2013)에서 발간한 “가정법원 50년사” 178~182쪽 및 225~227쪽을 참고하여 작성함

다. 이러한 이혼 안내제도는 서울가정법원에서의 시범 운영 과정을 거쳐 제도화 되었는데, 서울가정법원은 우선 전체 이혼신청 부부 대상으로 이혼 절차 및 이혼 관련 법적 문제 등 공통사항에 관한 안내를 실시하고, 미성년 자녀가 있는 부부들에 대해서는 별도의 부모교육을 실시하였으며, 이혼 신청 전이라 하더라도 종합민원실 내 ‘한국가정법률상담소’에서 협의이혼 상담 받을 수 있도록 지원하였다. 서울가정법원에서의 시범운영을 거쳐 2012년 9월 19일 「가사재판·가사조정 및 협의상 이혼의사 확인절차에서의 자녀양육안내 실시에 관한 지침」이 대법원 재판예규 제1400호로 제정되어 2012년 11월 1일부터 시행되었으며, 이 예규에 따라 부모교육의 정식명칭으로 ‘자녀양육안내’가 채택되었다.

둘째, 2007년 개정 민법은 이혼 안내 중 당해 부부에 대해 본격적인 상담의 필요성이 있다고 판단하는 경우 전문가로부터 상담을 받을 것을 권고하였다. 서울가정법원에서는 2005년부터 협의상 이혼 절차에서의 상담제도를 운영해오고 있었는데, 초기에는 희망자에 한해 시행하던 것을 개정 민법 규정에 따라 2011년 9월 이후부터는 미취학 자녀가 있는 경우에는 반드시 상담을 권고하였다. 또한 부산가정법원은 2012년 12월부터 초등학교 이하(13세 이하) 자녀를 둔 경우 반드시 1시간 상담을 받거나 부산시 건강가정지원센터에서 운영하는 각종 후견 프로그램(가족캠프, 협력적 부부역할 교육, 부부관계 개선 등)에 참석하는 것을 의무화하였다.

셋째, 이혼숙려기간 제도가 도입되고 자녀양육협의서 제출이 의무화되었다. 개정 민법 규정에 따라 협의이혼 신청자들은 특별한 사정이 없는 한 미성년 자녀가 없는 경우 1개월, 있는 경우 3개월의 숙려기간을 거쳐야만 이혼의 법적 효력을 확인 받을 수 있게 되었다. 이는 당사자들이 이혼에 신중을 기하되 특히 미성년 자녀가 있는 경우 그 자녀의 양육 및 면접교섭, 재산분할 문제 등에 관해 합리적으로 협의할 수 있는 시간을 갖도록 하려는 취지에서 비롯된 것이다. 또한 2007년 개정 민법은 양육자 결정, 양육비용 부담, 면접교섭권 행사 여부 및 방법 등이 기재된 양육사항과 친권자 결정에 관한 협의서 또는 가정법원 심판 정본을 이혼의사 확인 시 의무적으로 제출하도록 하였다.

이러한 내용을 담고 있는 2007년 민법상 협의이혼절차 개정을 통해 가정법원은 이혼가정의 미성년 자녀에 대한 실질적인 후견자 역할을 할 수 있게 되었다. 구체적으로 자녀양육협의서 제출의 의무화로 법원의 협의이혼의사 확인절차가 비송적 성격을 갖게 되었다. 또한 2009년부터는 가정법원이 작성하는 양육비부담조서가 민사집

행법에 의한 강제집행의 집행권원 역할을 하게 되고, 양육비채권은 가사소송법상 양육비 직접지급명령, 담보제공명령 및 일시금지급명령, 양육비부담조서 위반자에 대한 이행명령제도의 집행권원이 됨으로써 양육비 문제에 법원이 보다 적극적으로 개입할 수 있게 되었다.

2007년 민법 개정을 통한 이혼안내, 상담권고, 숙려기간 제도 및 양육협의서 제출 의무화 조치는 협의이혼 감소에 상당한 기여를 한 것으로 보인다. <표3-1>에서 살펴볼 수 있듯이 협의상 이혼 신청 사건의 접수 건수는 2003년 이후 감소세를 유지하고 있으며, 특히 신청 취하 또는 취하 간주로 볼 수 있는 ‘기타’ 항목이 2007년 20,983건에서 2008년 27,107건, 2009년 43,792건으로 민법 개정 이후 2년 만에 두 배 이상 증가하였다.

<표 3-1> 협의상 이혼 사건의 접수 및 처리 동향: 2002~2011

연도	접수	처리			
		합계	허가	불허가	기타
2002	151,392	151,396	138,314	5,396	7,686
2003	176,051	176,026	160,288	7,276	8,462
2004	143,922	143,971	128,887	6,531	8,553
2005	135,523	134,797	118,381	5,808	10,808
2006	136,665	132,832	111,810	6,973	14,049
2007	137,734	135,527	104,014	10,530	20,983
2008	146,562	126,115	92,969	6,039	27,107
2009	144,262	144,549	94,829	5,928	43,792
2010	133,748	135,448	88,006	3,213	44,229
2011	135,438	133,413	85,913	1,105	46,395

자료: 서울가정법원(2013). 가정법원 50년사, p.182.

## 2. 재판상이혼으로의 부모교육(자녀양육안내) 프로그램 확대 과정

자녀양육안내제도가 협의이혼절차에 도입되어 긍정적인 효과를 발휘하는 것으로 보이자 가정법원은 이 제도를 재판상이혼으로 확대하였다. 서울가정법원 판사와 조사관들로 구성된 ‘이혼 전후 가정의 자녀문제 해결을 위한 솔루션 모임’(이하 ‘솔루션 모임’)은 2009년 10월 이 제도를 재판상이혼에도 도입하기로 하고 그 법적 근거, 대상 및 절차, 내용 및 자료, 평가 방법에 관한 연구를 본격적으로 시작하였으며, 약 3개월간의 준비과정을 거쳐 2010년 1월 서울가정법원에서 재판상이혼에서의 부모교육을

시범실시 하였다. 이에 따라 재판장이 당사자에게 부모교육 수강을 명하면 당사자는 원하는 날짜에 법원에 나와 교육에 참석한 뒤 ‘부모교육 참여 확인서’를 받아 재판부에 제출하도록 했으며, 전문조사관이 돌아가면서 매일 오후 1시간씩 강의하는 형식으로 교육이 진행되었다.

시범실시 경험을 바탕으로 2010년 8월 30일 서울가정법원은 「부모교육에 관한 내규」를 제정하여 재판상이혼에의 부모교육(자녀양육안내)제도 도입의 법적 근거를 마련하였다. 또한, 제도 도입 움직임이 다른 법원에도 확산됨에 따라 2010년 8월 전국 법원의 법관, 조사관을 아우르는 ‘부모교육공동연구회’가 창설되었다. 연구회는 2010년 12월 초 부모교육 교재인 「부모」를 연구·개발하여 전국 법원 공동 제작형태로 1차 발간하였으며, 2011년 4월에는 부모교육 담당자를 위한 교재인 「부모교육지침서」를 제작하여 전국에 배포하였다.

자녀양육제도의 도입과 전국적 확산에 커다란 기여를 한 솔루션 모임은 2010년 10월 ‘이혼가정솔루션위원회’로 명칭을 변경하여 활동을 계속하다가, 2013년 2월부터는 ‘후견복지기능발전위원회’로 조직을 개편하여 솔루션 위원회의 운영성과를 발전적으로 계승하고 서울가정법원 내 후견복지 기능을 총괄하고 있다.

## 제2절 부모교육(자녀양육안내)제도의 운영실태

각 법원별로 부모교육(자녀양육안내)제도가 어떻게 운영되고 있는지 알아보기 위해 본 절에서는 연구대상으로 선정된 전국 23개 법원을 대상으로 2015년 2월 운영실태 조사를 실시하였다. 조사 결과를 바탕으로 본 절에서는 각 법원별 프로그램 도입 시기, 교육 횟수 및 인력 현황, 교육 방식 등을 간략하게 소개하고자 한다(〈표 3-2〉 참조).

### 1. 프로그램 도입 시기

조사대상 23개 법원 중 부모교육 프로그램 도입이 가장 빨랐던 곳은 서울가정법원과 광주가정법원으로, 2008년 6월에 자녀양육안내제도가 시작되었다. 이후 대부분의 법원이 2010년부터 2012년 사이에 부모교육 프로그램을 도입하였으며(2010년 인천,



수원, 안양, 춘천, 부산, 울산 법원; 2011년 의정부, 부천, 대전, 대구 법원; 2012년 고양, 성남, 안산, 홍성, 공주, 서산, 경주, 포항, 제주 법원), 2013년부터는 창원지방법원, 2014년부터는 천안지원도 프로그램을 운영하기 시작하였다.

## 2. 교육 프로그램 운영 실태

운영실태조사를 통해 파악한 각 법원의 교육 방식 및 환경은 <표3-2>와 같이 요약된다. 우선 교육시점과 관련하여, 재판상이혼 당사자들에 대한 교육 시점은 소장 접수 시, 소장 접수 후 1~3개월 이내, 혹은 판사의 권고나 명령이 있을 시로 분류 가능하였다. 한편 협의이혼 신청자들에 대한 교육은 대부분 신청서 접수 시 진행되고 있었으며, 신청서 접수 후 1~3개월 이내가 간혹 있었고, 신청 접수 자체에 신중을 기하도록 하기 위해 신청서 접수 이전에 프로그램에 참여하도록 하는 법원도 두 곳(천안, 부산) 존재하였다.

부모교육 프로그램의 실시 횟수는 법원의 규모에 따라 다양한 것으로 조사되었다. 안양지원을 제외한 모든 법원이 이혼의 종류별로 구분하여 교육 프로그램을 운영하고 있었으며, 안양지원에서는 재판상이혼과 협의이혼 당사자들을 함께 모아 주 5회 교육을 실시하고 있었다. 재판상이혼 당사자들을 대상으로 한 교육은 월 2회(주 0.5회)에서 주 2회 정도 실시되고 있는 것으로 파악되었다. 주 1회 미만 교육을 하는 곳은 의정부, 춘천, 홍성, 공주, 서산, 경주, 포항, 창원 등 총 8개 법원이었으며, 나머지 법원들은 주 1회 혹은 2회 교육을 실시하고 있었다. 협의이혼 신청자들을 대상으로 한 교육은 재판상이혼 당사자들을 대상으로 한 교육보다 훨씬 더 자주 실시되고 있었다. 모든 법원들이 최소 주 1회의 교육을 실시하고 있었으며, 주 10회 이상 교육을 실시하는 법원도 7개(안산, 춘천, 대전, 천안, 대구, 부산, 울산 법원)에 이르는 것으로 조사되었다. 서울, 인천, 부천, 수원, 성남, 광주 법원을 포함하는 6개 법원은 하루에 한번 꼴로 주 4~5회 교육을 실시하고 있었으며, 의정부, 고양, 홍성, 공주, 서산, 경주, 포항, 창원, 제주 법원을 포함하는 9개 법원은 주 1~3회 교육을 실시하는 것으로 파악되었다.

회당 교육 시간 및 인력 구성 역시 법원별로 다양하고 이혼의 종류별로 편차가 있는 것으로 드러났다. 회당 교육에 소요되는 시간은 짧게는 45분, 길게는 120분이었

으며, 60분 혹은 90분이 가장 많았다. 프로그램의 운영은 상담학, 심리학, 사회복지학 등을 전공한 전문교육관이 담당하는데, 이러한 전문교육관이 한명도 배치되지 않은 법원은 없었으나, 협의이혼 신청자 교육의 경우 일반 공무원(협의이혼담당 참여권, 행정관, 실무관 등)이 진행하는 법원이 다수 있었다. 또한 조사관이 교육 업무까지 함께 수행함으로 인해 업무 과중 및 인력 부족을 경험하는 법원도 있는 것으로 파악되었다.

다음으로 교육 방식을 살펴보면, 대부분의 법원에서 동영상 「부모」 상영과 구두설명을 포함하는 강의식 교육을 진행하는 것으로 파악되었다. 구두설명을 할 때는 대부분 파워포인트를 이용한 시청각 자료를 사용하였으나, 일반 공무원이 교육을 진행하는 경우에는 구두설명 없이 동영상만 상영하는 경향이 있었다. 법원 제공 상담 프로그램 참여는 대부분 선택 사항이었으며, 상담을 포함하는 후견 프로그램에 대한 안내가 부모 교육 시간 중에 이뤄지고 있었다. 추가적으로 서울가정법원, 인천지방법원, 수원지방법원, 광주가정법원, 부산가정법원은 협의이혼 신청 전 의무상담제를 실시하고 있었으며 (부산은 미성년자녀가 있는 가정, 인천과 광주는 미취학자녀가 있는 가정, 서울은 미성년자녀유무 불문 모든 가정(2014. 10.부터), 수원은 10세 이하 자녀를 둔 가정(2015. 1.부터) 대상), 대전가정법원도 2015년 상반기 협의이혼 의무상담제를 시행 예정 중인 것으로 조사되었다.

마지막으로 교육 환경에 관해 살펴보면, 부모교육 전용 공간이 있는 곳은 그리 많지 않았다. 전용 공간이 없는 경우에는 프로젝터가 설치된 대회의실 강당이나 법정을 이용하고 있었는데, 기자재 미비로 소형 TV를 이용하거나 개별 컴퓨터와 헤드셋을 이용하여 동영상을 시청하도록 하는 경우도 일부 있었다.

〈표 3-2〉 조사 대상 법원 부모교육 프로그램 운영 실태

법원명		도입시기	교육 횟수·인력	교육 방식·환경·규모
서울	재판	2010.1	·주2회/회당 90분 ·전문교육관 11명	·소장 접수 후 1개월 내 / 강의식 / PPT+구두설명(20')→동영상(20')→PPT+구두설명+상담안내(50') ·전용공간 있음 ·회당 약 30명(99% 이수)
	협의	2008.6	·주6회/회당 60분 ·외부상담위원22명	·상담 후 신청서 접수 시 / 강의식 / PPT+구두설명(20')→동영상(20')→PPT+구두설명+상담안내(20') ·전용공간 있음 ·무응답

법원명		도입시기	교육 횟수·인력	교육 방식·환경·규모
의정부	재판	2011.10	·주0.5회/회당60분 ·가사조사관 4명	·판사 권고 시 / 강의식 / PPT+구두설명(10~20')→동영상(20~30')→PPT+구두설명+질의응답(10~20') ·전용공간 없음(법정 사용) ·회당 약 1~2명(100% 이수)
	협의	2011.10	·주2회/회당 60분 ·가사조사관 4명	·신청서 접수 후 3개월 내 / 강의식 / PPT+구두설명(10~20')→동영상(20~30')→PPT+구두설명+질의응답(10~20') ·전용공간 없음(법정 사용) ·회당 약 24명(100% 이수)
고양	재판	2013.4	·주2회/회당 100분 ·전문교육관 2명	·소장 접수 후 3개월 내 / 강의식 / PPT+구두설명(40')→동영상(40')→상담안내(5') ·전용공간 없음(소규모이지만 협의이혼 교육장(대회의실) 이용) ·회당 약 3~6명(100% 이수)
	협의	2012	·주2회/회당 100분 ·전문교육관 2명, 일반공무원 1명	·신청서 접수 후 1개월 내 / 강의식 / PPT+구두설명(10')→동영상(40')→상담안내(10')→협의이혼절차안내(10') ·전용공간 있음(대회의실 사용) ·회당 약 20~30명(100% 이수)
인천	재판	2010.11	·주1회/회당 60분 (월1회 90분 교육 추가 실시) ·전문교육관 5명, 일반공무원 1명	·소장 접수 후 3개월 내 / 강의식 / PPT+구두설명(5~10')→동영상(25~30')→구두설명+상담안내(20~30') ·전용공간 있음(전용 교육 법정) ·회당 약 20명(100% 이수)
	협의	2010.11	·주5회/회당 60분 ·전문교육관 5명	·신청서 접수 시 / 강의식 / PPT+구두설명(5')→동영상(30')→구두설명+상담안내(25~30') ·전용공간 있음(전용 교육 법정) ·회당 약 40명(100% 이수)
부천	재판	-	-	-
	협의	2011.7	·주5회/회당 60분 ·전문교육관 11명 (*전문 인력 부족)	·신청서 접수 시 / 강의식 / 동영상(40')→PPT+구두설명(10')→동영상(10': 친권, 양육권, 양육비, 면접교섭권 관련) ·전용공간 있으나 다소 협소(*스크린 없이 작은 TV로 안내) ·회당 약 6~10명(80~90% 이수)
수원	재판	2010.10	·주1회/회당 120분 ·전문교육관 4명 일반공무원 2명	·소장 접수 후 3개월 내 / 강의식 / 동영상→PPT+구두설명→〈부모〉책자 배포+상담·캠프 안내 및 접수 ·전용공간 있음 ·회당 약 8명(100% 이수)
	협의	2011.5	·주4회/회당 90분 ·전문교육관 4명, 일반공무원 2명	·신청서 접수 시 혹은 1개월 내 / 강의식 / 동영상→PPT+구두설명→〈부모〉책자 배포 + 상담·캠프 안내 및 접수 ·전용공간 있음 ·회당 약 25명(100% 이수)

38 재판상이혼 및 협의이혼에서의 부모교육(자녀양육안내)제도 개선방안에 대한 연구

법원명		도입시기	교육 횟수·인력	교육 방식·환경·규모
성남	재판	2012.6	·주1회/회당 90분 ·전문교육관 1명, 일반공무원 2명	·조사관 혹은 판사 권고 시 / 무응답 / 동영상, PPT, 구두설명 모두 사용 ·전용공간 있음 ·회당 약 1~2명(100% 이수)
	협의	2012.6	·주4회/회당 90분 ·전문교육관 9명	·무응답 / 무응답 / 동영상, PPT, 구두설명 모두 사용 ·전용공간 있음 ·무응답
안산	재판	2012.7	·주2회/회당 90분 ·전문교육관 2명	·소장 접수 후 1개월 내 / 강의식 / 동영상(50')→PPT+구두설명(30')→상담안내(10') ·전용공간 있음 ·회당 약 10명(100% 이수)
	협의	2012.7	·주15회/회당 90분 ·전문교육관 4명, 일반공무원 2명	·신청서 접수 시 / 강의식 / 동영상(50')→PPT+구두설명(30') : 영유아 자녀 부모만 해당→상담안내(10') ·전용공간 있음 ·회당 약 8명(100% 이수)
안양	재판	2010	·주5회/회당 60분 ·가사상담위원20명 *재판과 협의 함께 진행	·무응답 / 강의식 / 동영상(30')→PPT+구두설명+상담안내(30') ·전용공간 있음 ·회당 약 8명(100% 이수)
	협의			·신청서 접수 시 / 강의식 / 동영상(30')→PPT+구두설명+상담안내(30') ·전용공간 있음 ·회당 약 10명(100% 이수)
춘천	재판	2010.10	·주0.5회/회당90분 ·전문교육관 1명	·소장 접수 후 3개월 내 / 강의식 / PPT+구두설명(30')→동영상(20')→PPT+구두설명+질의응답(40') *조사명령이 함께 내려진 경우, 필요시 담당 법관과 상의하여 외부상담을 의뢰하기도 함 ·전용공간 있음(조사관실 내부) ·회당 약 2~5명(100% 이수)
	협의	2010.10	·주10회/회당 50분 ·일반공무원 1명 (협의이혼접수담당)	·신청서 접수 시 / 동영상 상영 / 동영상(50') ·전용공간 있음(시청각실) ·회당 약 4명(95% 이수)
대전	재판	2011.11	·주1회/회당 80분 ·전문교육관 3명	·소장 접수 후 첫번째 변론기일 전 / 강의식 / 동영상(40')→PPT+구두설명(40') ·전용공간 없음(협의이혼 대기실) ·회당 약 12명(100% 이수)
	협의	2011.11	·주11회/회당 70분 ·전문교육관 4명, 일반공무원 1명 (협의이혼담당참여관)	·신청서 접수 시 / 강의식/ 동영상(40')→PPT+구두설명(30') *1일 2회 실시, 1회(협의이혼 담당 참여관이 주관하는 경우)는 동영상상만 상영 *2015년 상반기 협의이혼 의무상담 시행 예정 ·전용공간 없음(협의이혼 대기실) ·회당 약 14명(98% 이수)

법원명		도입시기	교육 횟수·인력	교육 방식·환경·규모
홍성	재판	2012.11	·주0.5회/회당90분 ·전문교육관 1명	·소장 접수 후 3개월 내 / 강의식 / PPT+구두설명 (7': 현재 심경, 동기부여)→동영상(43')→구두설명 (40': 상황에 따른 구체적 면접교섭 방식 관련 안내) *추후 상담 제공 어려움 ·전용공간 있음 ·회당 약 3~5명(100% 이수)
	협의	2012.11	·주1회/회당70분 ·전문교육관 2명	·신청서 접수 후 3개월 내 / 강의식 / PPT+구두설명 (5': 현재 심경, 동기부여)→동영상(43')→구두설명 (10': 상황에 따른 구체적 면접교섭 방식 관련 안내) *원하는 분에 한해 무료 상담 진행 ·전용공간 있음 ·회당 약 10~20명(100% 이수)
공주	재판	2012.5	·주0.5회/회당80분 ·전문교육관 1명	·소장 접수 후 다음 변론기일 전 / 강의식 / 동영상 (40')→PPT+구두설명(40') ·전용공간 있음 ·회당 약 2명(100% 이수)
	협의	2012.5	·주1회/회당70분 ·법원 상담위원 4명	·신청서 접수 시 / 강의식 / 동영상(40')→PPT+구두 설명(40') ·전용공간 있음 ·회당 약 10명(100% 이수)
서산	재판	2012.11	·주0.5회/회당90분 ·전문교육관 2명	·소장 접수 후 3개월 내 / 강의식 / PPT+구두설명 (7': 현재 심경, 동기부여)→동영상(43')→구두설명 (40': 상황에 따른 구체적 면접교섭 방식 관련 안내) *추후 상담 제공 어려움 ·전용공간 없음(대회의실에서 진행) ·회당 약 3~5명(100% 이수)
	협의	2012.11	·주1회/회당70분 ·전문교육관 11명	·신청서 접수 후 3개월 내 / 강의식 / PPT+구두설명 (5': 현재 심경, 동기부여)→동영상(43')→구두설명 (10': 상황에 따른 구체적 면접교섭 방식 관련 안내) *원하는 분에 한해 무료 상담 진행 ·전용공간 없음(대회의실에서 진행) ·회당 약 10~20명(100% 이수)
천안	재판	2014.3	·주1회/회당90분 ·전문교육관 1명	·(가능한) 소장 접수 후 첫 변론 기일 내 / 강의식 / 동영상(40')→PPT+구두설명(40': 상황에 따른 구체 적 면접교섭 방식 관련 안내) *가족캠프 기간에는 캠프 이용 ·전용공간 있음 ·회당 약 3명(100% 이수)
	협의	2014.3	·주15회/회당40분 ·담당 인력 0명	·신청서 접수 이전 / 동영상 상영 / 동영상(40') ·전용공간 있음 ·회당 약 20명(100% 이수)

40 재판상이혼 및 협의이혼에서의 부모교육(자녀양육안내)제도 개선방안에 대한 연구

법원명		도입시기	교육 횟수·인력	교육 방식·환경·규모
대구	재판	2011.5	·주1회/회당60분 ·전문교육관 4명	·소장 접수 후 소송 진행 과정 중 언제나 / 강의식 / 동영상(40')→PPT+구두설명(20') *교육 종료 후, 〈부모〉 책자, 양육수첩, 상담 및 캠프 안내 ·전용공간 없음(법정 내 교육실에서 개별 컴퓨터와 헤드셋 이용) ·회당 약 5명(100% 이수)
	협의	2011.5	·주10회/회당45분 ·일반공무원 1명(협의이혼 참여관)	·신청서 접수 후 3개월 내 / 동영상 상영 / 동영상(40') *의무상담제 실시(별도로 1회) ·전용공간 없음(법정 내 교육실에서 개별 컴퓨터와 헤드셋 이용) ·회당 약 20명(100% 이수)
경주	재판	2012.11	·월1회/회당90분 ·전문교육관 1명	·소장 접수 후 3개월 내 / 강의식 / 동영상+PPT+구두설명(90') *교육중 상담 서비스 안내 ·전용공간 없음(법정 이용) ·회당 약 10명(100% 이수)
	협의	2012.11	·주2회/회당60분 ·일반공무원 2명(행정관, 실무관)	·신청서 접수 시 / 동영상 상영 / 동영상+협의서 작성 안내(60') ·전용공간 없음(법정 이용) ·회당 약 12명(100% 이수)
포항	재판	2012.6	·월2회/회당90분 ·전문교육관 1명	·소장 접수 후 3개월 내 / 강의식 / 동영상+PPT+구두설명(90') *교육중 상담 서비스 안내 ·전용공간 없음(대회의실 강당 이용) ·회당 약 12명(100% 이수)
	협의	2012.6	·주1회/회당60분 ·일반공무원 1명(협의이혼 참여관)	·신청서 접수 시 / 동영상 상영 / 동영상+협의서 작성 안내(60') ·전용공간 없음(대회의실 강당 이용) ·회당 약 30명(100% 이수)
부산	재판	2010.12	·주1회/회당60분 ·전문교육관 1명	·소장 접수 후 3개월 내 / 강의식 / 〈부모〉 책자 및 후견프로그램 안내 책자 배부 → PPT+구두설명(50') → 동영상(40') → 참석확인서 배부 ·전용공간 없음(전용법정 이용) ·회당 약 10명(100% 이수)
	협의	2010.12	·주10회/회당60분 ·일반공무원 1명(협의이혼 담당관), 기타 4명(공익근무요원)	·신청서 접수 이전 / 동영상 상영 / 〈부모〉 책자 및 후견프로그램 안내 책자 배부 → 동영상(40') → 구두설명 및 상담안내(20': 협의이혼 의무상담제 관련) ·전용공간 없음(전용법정 이용) ·회당 약 17명(100% 이수)

법원명		도입시기	교육 횟수·인력	교육 방식·환경·규모
울산	재판	2010.1	·주1회/회당120분 ·전문교육관 1명, 일반공무원 1명 (일반직 조사관)	·소장 접수 후 3개월 내 / 강의식 / 주로 PPT 활용하여 구두로 설명하다 필요할 때 동영상 부분 시청 ·전용공간 있음(부모교육 전용실) ·회당 약 5명(100% 이수)
	협의	2010.1	·주10회/회당60분 ·일반공무원 1명 (협의이혼, 가족관계 등록)	·신청서 접수 시 / 강의식 / 협의이혼 관련 동영상 시청(10') 후 동영상(부모) 시청(50') *필요시 전문가 상담 실시 ·전용공간 있음(협의이혼 교육실) ·회당 약 20명(100% 이수)
창원	재판	2013.7	·월1회/회당80분 ·전문교육관 1명	·소장 접수 후 3개월 내 / 강의식 / 동영상 → PPT+구두설명 ·전용공간 없음(민사법정 이용) ·회당 약 3명(100% 이수)
	협의	2013.7	·주3회/회당80분 ·전문교육관 1명, 일반공무원 1명 (법원주사보)	·신청서 접수 후 3개월 내 / 강의식 / 구두설명→ 동영상 ·전용공간 없음(민사법정 이용) ·회당 약 10명(100% 이수)
광주	재판	2008.6	·주1회/회당90분 ·전문교육관 4명	·판사 명령 시점 / 강의식 / 동영상 → PPT+구두설명 *상담서비스는 조정조치명령으로 상담연계를 하는 경우에만(조정조치여부는 사안에 따라 판사가 선별) *캠프나 심화교육프로그램은 개설시점에 조정조치명령 형태로 참여 독려 ·전용공간 있음(협의이혼 교육실) ·회당 약 10명(100% 이수)
	협의	2008.6	·주5회/회당60분 ·전문교육관 5명	·신청서 접수 시 / 강의식 / 동영상(35') → PPT+구두설명(25') *초등학생 이하 자녀 둔 경우 의무상담 *캠프나 심화교육프로그램은 개설시점에 참여할 수 있도록 안내 ·전용공간 있음(협의이혼 교육실) ·회당 약 25명(99% 이수)
제주	재판	-	-	-
	협의	2012.10	·주1회/회당50분 ·전문교육관 1명	·신청서 접수 후 3개월 내 / 강의식 / 동영상 → PPT+구두설명 *필요시 가사상담전문위원 연계하여 상담서비스 받을 수 있도록 권유 ·전용공간 없음(법원 대회의실 활용) ·회당 약 40명(90% 이수)

### 제3절 해외사례

#### 1. 미국의 부모교육 제도

##### 1) 배경 및 현황

미국에서 부모교육이 시행한 배경에는 미국의 높은 이혼율과 이혼이 아동과 성인에게 미치는 장기적인 부정적 영향에 대한 사회적 인식이 있다. 미국의 경우, 결혼해서 가정을 이룬 후 이혼으로 끝나는 경우가 40%에서 50% 사이에 이른다(Cherlin 2010; Kennedy & Ruggles 2014). 이혼이 부모와 아동에게 미치는 영향이 부정적이라는 연구 결과는 잘 알려져 있는 사실이다. 특히 아동의 경우에는 이혼으로 인한 해로운 영향이 장기간 지속된다. 이혼이 아동에게 미치는 영향은 아동의 학교생활, 사회생활 및 더 나아가 결혼 후 부부생활 영역까지 광범위하며, 인생 전반에 걸쳐 나타난다(Amato 2000; Amato 2014). 따라서 미국은 이러한 부정적인 영향을 예방하거나 완화시킬 수 있는 방법을 모색하게 되었다.

이혼 이후의 아동적응에는 부부의 갈등이 최소화되고, 부모가 협력적으로 아동을 양육하는 것이 가장 중요한 요인이라는 것이 밝혀졌다(Wallerstein & Kelly 1980; Wallerstein 1989; Furstenberg & Teitler 1994). 따라서 부모가 이혼이 아동에게 미치는 부정적인 영향을 인지하고, 이를 완화할 수 있는 지식과 정보를 획득할 수 있다면, 이혼 이후의 아동의 적응에 도움이 될 것이라는 기대가 미국사회에서 생겨났다(유희정 2005). 미국의 부모교육 프로그램은 이와 같은 배경에서 생겨난 것이라고 볼 수 있다.

미국에서 부모교육 프로그램은 1976에 최초로 개발되었다. 캔사주(Kansas)의 존슨 카운티(Johnson County)의 정신보건센터(Mental Health Center)와 법원에서 이혼 한 부부를 위한 교육 프로그램(General Responsibilities as Separating Parents)을 공동으로 개발한 것이 시초이다. 이후 1983년에 부모교육 프로그램 참석 명령이 논의 되었으며 1986년에 실시하게 되었다(유희정 2005; DeLusé & Braver 2015). 이후 1980년대 중반부터 법원과 연계한 부모교육 프로그램들을 여러 지역에서 실시하게 되었으며, 1990년대 이후부터는 급속하게 확산되었다(DeLusé &



Braver 2015). 현재에는 거의 모든 주에서 법원과 연계된 부모교육 프로그램을 실시하고 있다(Pollet & Lombreglia 2008). 가장 최근의 전국조사에 의하면 46개 주에서 부모교육프로그램을 실시하고 있으며, 27개 주에서는 부모교육 프로그램 참석이 법에 의한 명령에 의해 시행되고 있다(Pollet & Lombreglia 2008).

일반적으로 부모교육 프로그램은 이혼하는 초기에 실행된다. 대체로 이혼청구 후 30일에서 45일 사이에 부모교육 프로그램에 참석한다. 부모교육 프로그램 참석자 선정은 법이나 규정에 의한 의무참석, 판사의 재량에 따른 참석, 이혼하는 부모의 자발적 참석 등 다양한 방식으로 선정된다(유희정 2005).

## 2) 부모교육프로그램의 유형

부모교육 프로그램은 일반적으로 목적과 구성에 따라 두 가지 유형으로 구분할 수 있다. 첫 번째는 정보제공형이고 두 번째는 양육기술 습득형이다. 정보제공형 프로그램은 부모에게 비디오나 유인물 및 강의를 통해 이혼이 아동에게 미치는 부정적인 영향 등에 대한 정보를 제공한다. 양육기술 습득형 프로그램은 역할극, 실습, 집단토론이나 질의 응답 등을 통해 부부간 갈등을 줄이는 기술이나, 아동과 부모의 관계를 향상시키는 기술 등을 습득할 수 있도록 구성된다(Babb.et.al. 2009).

그러나 부모교육 프로그램의 구체적인 접근방식이나 세부적인 내용은 그 근거가 되는 이론적 모델에 따라 조금씩 다르다(Geasler & Blaisure 2000). 이론적 모델은 크게 세 가지로, 개입모형(Divorce Education Intervention Model), 변화추구 모형(Change Model), 전이적 사건모형(Transitional Events Model)으로 나누어 볼 수 있다(Babb.et.al. 2009).

개입모형은 이혼 및 별거 이후의 부모에 대한 개입을 강조한다. 개입의 내용은 부부간의 갈등의 정도에 따라 달리 세 개의 수준으로 구성된다. 세 개의 수준은 기본정보 제공(Basic Information), 감정 및 기술 중심(Feelings & Skills), 집중개입(Brief Focused Intervention) 수준으로 나누어 볼 수 있다(Greasler & Blaisure 2000). 세 개의 수준에 더하여 필요에 따라 하나가 더 추가되기도 한다. 추가되는 프로그램은 그룹으로 개입하는 것이 아닌, 가족의 개별 구성원을 위한 프로그램이다. 예를 들면, 가족치료 프로그램 등이 해당된다. 개입모형에 해당하는 프로그램으로는 Active

Parenting(Brief Focused Intervention), Every Person Influences Children(Brief Focused Intervention), Children First(Basic Information), Children in The Middle(Feelings and Skills), Cooperating for Your Kids(Feelings and Skills), Families in Transition(Feelings and Skills) 등이 있다.

변화추구모형은 부모교육 프로그램을 통해 세 가지 변화를 추구한다. 첫째, 아동에게 더 나은 변화, 둘째, 부모에게 더 나은 변화, 셋째, 궁극적으로 지역사회에 더 나은 변화를 추구한다. 변화추구모형에 해당하는 프로그램으로, Assisting Children through Transition for the Children이 있다(Pedro-Carroll, Nakhnikian, Montes 2001, Babb.et.al., 2009:24에서 재인용).

전이적 사건모형에서는 아동에게 영향을 미치는 환경적 스트레스 요인과 아동이 이용할 수 있는 관계적 자원을 강조한다. 이혼을 경험하게 되는 아동의 적응은 위의 두 가지 요인의 정도와 범위에 달려있다고 본다(Wolchik,et.al. 1990, Babb.et.al. 2009:24에서 재인용). 즉, 프로그램의 초점은 위험요인을 줄이고 아동의 적응을 위해서 가용한 관계적 자원을 활용할 수 있도록 하는 데 있다. 대표적인 프로그램으로는 The New Beginnings Program이 있다(Wolchik, Snadler, Winslow, Smith-Daniels 2005, Babb.et.al. 2009:46에서 재인용).

각각의 모형에 해당하는 대표적인 프로그램 중 Children First, Children In the Middle, Every Person Influences Children, Assisting Children through Transition, The New Beginnings Program에 대해 간략하게 살펴보고자 한다.

#### 가. 개입모형(기본정보 제공): Children First

Children First는 개입모형 중 기본정보 제공 프로그램에 해당된다. 기본정보 제공 프로그램은 별거 및 이혼이 아동에게 미치는 영향을 강조하고, 효과적인 양육기술 및 법적인 절차에 대한 정보를 제공한다. 프로그램 제공자는 강의, 비디오, 소책자 등을 이용하여 교육한다. 프로그램 참여비용이 비싸지 않다는 장점이 있으며, 갈등이 정도가 낮고 위험요인이 낮은 가족에게 유용하다.

Children First는 일리노이주(Illinois)의 Children First Foundation of Bellevue에서 개발한 프로그램이다. 두 회기로 구성되어 있으며, 한 회기당 세 시간

정도 진행된다. 첫 번째 회기에는 프로그램의 목표와, 자신에 대해 보살피기, 아동의 욕구 파악 및 해결, 이혼에 대한 아동의 궁금증 등에 대한 정보를 제공하는 것이 주요 내용이다. 두 번째 회기에는 이혼과정 및 이혼 후 직면하게 되는 문제점들에 대해 정보를 제공하고, 참여한 프로그램에 대한 평가 등으로 구성되어 있다. <표 3-3>에 Children First 프로그램의 구성에 대해 간략하게 소개되어 있다.

<표 3-3> Children First 프로그램의 개요

첫 번째 회기	
I. 소개하기 및 주의사항	A. 소개하기 B. 가사일 C. Children First 목적 D. 프로그램 및 회기별 목적 E. 첫 번째 회기의 자료 F. 아동의 기본적인 욕구 G. 사전 평가
II. 자신을 돌보기	A. 소개하기 B. Danice 만나기 - Danice를 어떻게 찾을 것인가? C. 방어 유형 - 어떻게 문제를 다룰 것인가? D. 이혼 스트레스 관리하기 - 문제해결과정 실습 E. 지지적 관계 형성하기 - 건강관리하기 F. Danice: 1년 후
III. 아동이 원하는 것과 부모가 도울 수 있는 것	A. 소개하기 B. 영아(Infants) C. 유아(Toddler) D. 학령전기(Preschoolers) E. 학령기( Early Elementary) F. 10대 이전(Preteens) G. 10대(Teenagers )
IV. 이혼에 대한 아동의 궁금증에 답하기	A. 소개하기 B. 아동과 대화하기 C. 왜 이혼을 하는가? D. 질문에 대답하기 E. 난처한 적이 있는가? G. 구체적인 질문들 <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 이혼한 것이 제 잘못된 건지요?</li> <li>b. 아직도 저를 사랑하나요?</li> <li>c. 우리가 다시 가족이 되는 건가요?</li> <li>d. 제가 잘하면 우리가 다시 가족이 되는 건가요?</li> <li>e. 저는 누구와 살게 되나요?</li> <li>f. 미리 생각하기</li> <li>g. 이전에 다닌 학교에 계속 다니는 건가요?</li> <li>h. 친구들에게는 뭐라고 말하나요?</li> <li>i. 엄마와 함께 사는 건가요?</li> </ul>
V. 갈등 해결	A. 소개하기

첫 번째 회기	
	B. 갈등해결에 대하여 C. 하지 말아야 할 것 D. 갈등을 어떻게 통제할 것인가 E. 의사소통 잘 하기 F. 경청을 잘 하기 G. 협상의 단계 H. 도움이 필요할 때 요청하기 I. 중재
첫 번째 회기 마무리	A. 두 번째 회기 계획 B. 첫 번째 회기 사후 평가
두 번째 회기	
I. 강사 소개	
II. 일반적인 문제와 해결 방법	A. 배우자 험담하기 B. 배우자에 대한 정보를 아동에게서 물어보기 C. 아동을 통해 의사전달하기 D. 아동과 경제적 문제를 의논하기 E. 아동과 개인적인 정보를 이야기하기 F. 아동이 보는 곳에서 싸우기 G. 충성심에 대한 경쟁
III. 이혼 후에 한 발 더 나아가기	
IV. 사후 평가 및 프로그램 평가(만족도 평가)	

자료: Children First Foundation Home Page.

<http://children1stfoundation.net/classV2/mod/resource/view.php?id=26> 에서 2015.02.11. 인출.

위 프로그램의 중 두 번째 회기에서 ‘배우자에 대한 험담이나 배우자에 대한 정보를 아동에게 물어보기’와 관련한 내용은 Children First Foundation 홈페이지에 간략하게 비디오로 소개되어 있다. 비디오 내용은 재연배우가 위의 두 가지 이슈에 대해 올바른 대처기술과 그렇지 않은 경우 두 가지를 재연한다. 각각의 경우에 대해 해설가의 설명이 이어지고, 아동에게 미치는 영향이나 올바른 대처기술에 대한 방법을 알려주는 방식으로 구성되어 있다(Children First Foundation 2015).

Children First 프로그램은 일리노이주에서 법원의 명령에 의해 시행되는 프로그램이다. 이 프로그램에 대한 평가는 여러 학자들에 의해 이루어 졌는데, 일부를 제외하고 대부분은 의미있는 결론들을 도출하였다. Children First 프로그램의 참여가 재소송 비율을 낮추거나(Pollet & Lombreglia 2008), 부부의 갈등에 아동을 이용하지는 비

울을 낮추는(Kramer & Kowal 1998) 등 긍정적인 효과가 있는 것으로 보고되고 있다. 이와 반대로 위 프로그램의 참여가 재소송 비율과는 관계가 없다는 연구도 보고되고 있다(Kramer & Kowal 1998). 그러나 대부분의 연구에서는 프로그램에 참여하기 전 갈등의 정도가 매우 높은 가족에게는 Children First 프로그램의 참여가 도움이 된다고 보고하고 있다(Goodman.et.al. 2004; Wolchik.et.al. 2005, Babb.et.al. 2009:33에서 재인용). Children First 프로그램의 유용성에도 불구하고 약물 및 알콜 중독 부부이거나 배우자 폭력 경험이 있는 가족에게는 유용하지 않은 것으로 보고하고 있다(Arbuthnot & Kramer 1998).

#### 나. 개입모형(감정 및 기술 중심): Children In the Middle(Children in Between)

개입모형의 두 번째 수준인 감정 및 기술 중심 프로그램은 첫 번째 수준인 기본정보 제공 프로그램만으로는 충분하지 않은 부부를 대상으로 한다. 의사소통 기술이 부족하거나 문제해결 능력이 떨어져 이슈가 발생할 때 법에 의해 해결을 하려고 하는 경우이다. 따라서 본 프로그램의 목적은 역할극을 통해 의사소통기술이나 문제해결 능력을 향상시키는 것이다. 감정 및 기술 중심 프로그램 구성은 기본정보 제공 프로그램에서 제공하는 내용을 포함하고 있으며, 인간관계 기술과 감정을 표현하는 방법 등을 포괄하고 있다(Geasler & Blaisure 2000, Babb.et.al. 2009:23에서 재인용).

Children in the Middle(CIM) 프로그램은 오하이오(Ohio) 주에서 Dr. Gordon 과 the Center for Divorce Education에서 개발한 프로그램이다. 아동을 대상으로 하는 프로그램도 제공하며, 2015년 현재는 Children in Between 으로 프로그램명이 바뀌었으며(Center for Divorce Education 2015), 온라인 프로그램도 함께 제공하고 있다. 본 프로그램은 90분에서 120분 정도로 진행되며 일반적으로 2회기로 진행된다(NREPP 2015). 개별상담이 아닌 집단세팅으로 시행되며, 비디오와 소책자를 활용한다. 비디오의 내용은 이혼 이후에 전 배우자와 협력적인 양육을 할 때 생기는 일반적인 문제들에 대해 여러 가지 방식에 대해 보여주고, 각각의 방식은 부정적인 결과와 긍정적인 결과를 가져오는 사례들을 재연해 보여줌으로써, 아동에게 긍정적인 영향을 미치는 양육방식에 대해 교육한다.

CIM 프로그램의 경우에는 법원 명령에 의한 프로그램으로 미국에서도 많은 주에서

채택하고 있는 프로그램이며, 캐나다 및 뉴질랜드에서도 활용되고 있는 프로그램이다 (Geasler & Blaisure 1999; Jiang 2014). 현재는 중국, 일본, 스페인, 영국 및 한국에 서도 사용하고 있다(NREPP 2015). <표 3-4> 는 온라인에서 제공되는 프로그램에 대 해 간략하게 제시하고 있다.

CIM 프로그램에 대한 평가는 대부분 CIM 창시자인 Dr. Gordon과 그의 동료들에 의해 이루어졌다. 평가결과, CIM 프로그램 참여자는 갈등이 줄었으며, 재소송 비율이 낮았으며, 배우자와 의사소통하는 기술이 향상된 것으로 보고되고 있다(Jiang 2014; NREPP 2015).

<표 3-4> Children in Between 온라인 프로그램에 다루는 주제

- 금전적 문제
- 부모 사이에서 자녀가 메시지 전달하기
- 장거리 양육
- 자녀에게 다른 부모에 대해 질문하기
- 다른 부모 협담하기

자료: The Center For Divorce Education

<http://www.divorce-education.com/children-in-between-online.html> 에서 2015.02.11. 인출.

## 다. 개입모형(집중개입): Every Person Influences Children

개입모형에서 마지막 수준은 집중개입 프로그램이다. 집중개입 프로그램은 갈등의 정도가 매우 높은 부부에게 적용되며, 일종의 심화된 부모교육 프로그램이다. 갈등이 높은 부부는 이전 배우자 협담하기, 다른 배우자의 자녀 양육 방해하기, 반복적인 재소 송, 의사소통 거부하기 등 다양한 방식으로 갈등이 표출되며(Geasler & Blaisure 2000), 많은 가족들이 학대나 알콜 또는 약물중독 경험이 있다(Elrod 2001, Babb.et.al. 2009:23에서 재인용). 집중개입 프로그램의 시간이나 회기는 다른 프로 그램에 비해 긴 편이며, 클래스의 규모도 다른 프로그램에 비해 작다. 프로그램 제공자 의 경우에도 매우 숙련된 기술이 필요하다. 따라서 다른 프로그램에 비해서 가격이 비 싸며, 법원이나 지역사회에서 쉽게 활용하기 어려운 단점이 있다(Blaisure & Geasler 2005). 그럼에도 불구하고 갈등이 심한 부부에게는 재소송 비용을 줄일 수 있고, 갈등

을 줄이고 효과적으로 의사소통할 수 있게 함으로서 비용 대비 효과적인 프로그램이라고 볼 수 있다(Blaisure & Geasler 2005).

Every Person Influences Children(EPIC)은 뉴저지(New Jersey)의 Cape Counseling Services에서 개발한 프로그램이다(Blaisure & Geasler 2005). 프로그램 참여기간은 6주에서 8주 정도 소요된다. 한 주당 한 회기를 진행하며, 한 회기당 두 시간정도 소요된다. EPIC 프로그램 중 양육 매뉴얼은 아동의 발달단계에 따른 양육기술 및 실습지침을 포함하며, 자녀에 대해 책임감 있는 양육을 위한 실습과 정보를 제공하고 있다(EPIC 2015).

EPIC 프로그램 효과성에 대한 평가는 잘 이루어지지 않은 듯하다. 현재까지 발표된 관련 논문이나 보고서는 2008년 Harvey, Wood, Tomasello 에 의해 수행된 것이 전부이며, 평가 대상자는 아동학대를 한 부모를 위한 EPIC 프로그램 참여자이다. 프로그램은 스트레스를 감소시키기 위한 실습, 감정상태 검토, 집단토론과 약물중독 및 자녀 양육과 관련된 정보를 포함한 책자를 제공한다. 평가결과, 프로그램에 참여한 부모의 경우에 양육기술, 가족관계, 부모자녀관계, 스트레스 관리 능력 등에서 긍정적인 결과를 보이고 있다고 보고하고 있다(Harvey.et.al. 2008).

#### 라. 변화추구모형: Assisting Children through Transition for the Children

Assisting Children through Transition for the Children(A.C.T.-for the Children)은 별거 및 이혼과정에서 가족들이 겪는 스트레스를 완화시키기 위함이며, 교육적이며 예방적인 프로그램으로 정신보건 분야, 법률분야 및 학계와 법원에 있는 다양한 전문가와 협업한다(Pedro-Carroll.et.al. 2001). 본 프로그램은 아동의 자아 탄력성이나 이혼이후의 적응을 향상시키기 위해 부모를 교육하고 부모의 양육능력을 강화시키는 데 초점을 맞춘다. 일반적으로 아동의 발달단계에 따른 욕구와 감정적 반응, 법적인 절차, 자녀에 대한 스트레스를 줄일 수 있는 방법, 의사소통 기술 개발, 문제해결 능력향상 및 분노조절이나 갈등관리, 부모자녀 관계를 강화시키는 방법 등에 대한 주제를 다룬다.

A.C.T.-for the Children 프로그램은 비디오, 소책자, 토론 및 역할극 등을 통해 협상과 의사소통 기술 등을 연습하게 되며, 이혼과정에서 자녀와 부부에게 영향을 미

치는 스트레스 요인들에 대해 배우게 된다(Pedro-Carroll.et.al. 2001). 보통 두 회기가 진행되며, 첫 번째 회기에는 주로 역할극을 통해 갈등이 있는 부모 사이에 있는 자녀의 역할을 하게 함으로써, 자녀의 상태를 이해하고, 갈등을 줄이고, 분노를 조절하는 기술 등에 초점을 둔다. 두 번째 회기에는 협력적인 양육기술을 가르치고, 법적인 절차에 대해 인지하도록 돕는 데 집중한다. 두 회기 모두 자녀의 긍정적인 적응을 위해 도움을 줄 수 있도록 하고, 이혼으로 인한 스트레스를 줄여주는 것이 핵심이다(Pedro-Carroll.et.al. 2001).

A.C.T.-for the Children 프로그램의 효과성은 긍정적으로 평가된다. 본 프로그램에 참여한 대상자는 부부간 갈등이 감소하고, 효과적인 양육방법을 사용하는 경우가 증가하고, 이혼과 관련된 법적 소송이 줄어들고, 자녀의 적응은 긍정적인 것으로 나타났다((Pedro-Carroll.et.al. 2001; Pollet & Lombreglia 2008). A.C.T.-for the children 프로그램은 아동학대나 가정폭력이 개입된 경우에는 적합하지 않다고 평가된다(Pedro-Carroll.et.al. 2001).

#### 마. 전이적 사건모형: The New Beginnings Program

The New Beginnings Program(NBP)은 이혼 과정에서 겪는 다양한 스트레스 요인을 강조한다. 이러한 스트레스 요인이 이혼 이후의 적응에 중요한 영향을 주기 때문이다. 따라서 부모교육 프로그램은 스트레스 요인을 줄이고 부모의 역량을 강화하여 아동의 적응을 도울 수 있도록 하는 것이 목적이다. 프로그램의 내용은 부모에게 인지적, 행동적 기술을 가르치고, 아동과의 관계를 개선시키고, 자녀가 부모의 갈등에 노출되는 것을 줄이고, 함께 살지 않는 부모와 아동의 만남에 방해되는 요인들을 줄이는 것 등으로 구성되어 있다(Wolchick.et.al. 2005).

NBP는 11 회의 그룹회기와 2회의 개별회기로 진행되며 각 회기는 약 2 시간가량 소요된다. 프로그램은 강의 및 프리젠테이션과 역할극을 활용한다. 초반에는 인지적 기술에 집중되어 있고 후반으로 갈수록 행동을 변화시키는 기술들에 초점을 맞추고 있다. 각 회기별 주제는 <표 3-5>에 제시되어 있다.



〈표 3-5〉 The New Beginnings Program의 각 회기별 주제

회기	주제
1회기	소개하기, $2 + 2 = 5$ , 가족놀이
2회기	이혼의 부정적인 상호작용 주기, 일 대 일 시간 보내기, 자녀를 잘 다루기
3회기	듣기 1: 듣기
개별회기	문제해결 활동
4회기	듣기 2: 생각하기
5회기	듣기 3: 반응하기
6회기	이혼으로부터 자녀 보호하기
개별회기	아빠와 함께
7회기	듣는 기술 실습
8회기	자녀의 행동관리 1
9회기	자녀의 행동관리 2
10회기	자녀의 행동관리 3
11회기	복습, 변화의 유지 및 마무리

자료: Wolchik, Sandler, Winslow, Smith-daniels (2005), p.71.

NBP에 대한 평가는 매우 긍정적으로 보고되고 있으며, 특히 스트레스에 취약하여 정신건강에 문제가 있는 아동의 경우 도움이 된다고 보고하고 있다(Wolchick.et.al. 2005). NBP에 참여한 어머니의 경우, 자녀와의 관계가 바람직한 방향으로 개선되었으며, 부정적인 사건들로부터 자녀를 보호하게 되고, 보다 효과적으로 자녀를 훈육하게 되며, 아버지와 자녀관계에 대한 부정적인 태도가 줄어드는 것으로 나타났다. 또한 NBP에 참여한 어머니의 자녀들에게도 긍정적인 영향을 가져온 것으로 평가된다. 자녀의 공격성과 내현화 및 외현화 문제에서 낮은 점수를 보이는 것으로 보고하고 있다(Wolchick.et.al. 2005).

이상 살펴본 바와 같이, 부모교육 프로그램은 부모와 자녀 모두에게 긍정적인 측면이 있다. 부모와 자녀에게 정서적인 측면뿐 아니라, 법률적인 측면, 경제적인 측면까지 다양한 이슈에 지원을 받을 수 있을 뿐 아니라, 사회적으로도 재소송 관련 비용을 줄임으로써 이혼과 관련된 사회적 비용 또한 감소시킬 수 있다는 장점이 있다. 그러나 부모교육 프로그램의 효과성은 부모 갈등의 정도와 가정폭력과 약물중독 등 다양한 이슈에 따라 다르며, 각 프로그램의 시간적 비용과 경제적 비용 또한 다르다. 따라서 부모교육 프로그램은 부모와 그 자녀가 처한 상황에 따라 달리 적용하는 것이 효과적일 수 있

며, 강제할 수 있는 여지도 달라질 수 있다. 부모교육 프로그램 참여의 강제성에 대해서는 찬성과 반대의 입장이 존재한다. 반대하는 입장에서는 갈등이 심하지 않은 부부의 경우에는 강제참석이 필요하지 않다는 입장이다(DeLusé & Braver 2015). 부모교육 프로그램 참석을 강제해야 하는 입장에서는 부모교육 프로그램의 다양한 효과성과 장점을 강조한다. 부모교육 프로그램은 강제하지 않으면 참석하지 않으려는 경향이 있다. 그럼에도 일단 참석한 사람들은 부모교육 프로그램에 대해 만족도가 높고 부모교육 프로그램 참석의 필요성을 높게 평가하기 한다(DeLusé & Braver 2015). 또한 부모교육 프로그램 참석의 의무화는 특정인에게만 참석을 명령하는 것이 아니기 때문에 낙인효과가 없고, 누구에게나 보편적으로 필요한 서비스라는 인식을 강화할 수 있다는 장점이 있다(Bussey 1996). 현재 미국은 강제 명령에 의한 참석으로 변화하는 경향이 있으며, 적어도 특정 사례에 대해서는 반드시 참석해야 한다는 의견이 지배적이다(DeLusé & Braver 2015). 부모교육 프로그램의 효과성은 또한, 조정서비스와 함께 연계하는 것이 효과적이다. 부모교육을 통해 사전에 이혼에 대한 법률적 과정이나, 나타나는 문제점 및 대처방법 등에 대해 미리 교육하게 되므로 법원의 명령에 의한 조정이 수월하게 진행된다. 따라서 미국의 경우, 부모교육프로그램과 조정서비스와의 연계는 잘 되어 있다(Lehner 1994, 유희정 2005:8에서 재인용).

## 2. 호주의 부모교육 제도<sup>3)</sup>

### 1) 배경

호주 가족법(Family Law Act 1975)은 이혼에 대한 파탄주의(no-fault divorce) 원칙하에 이혼의 이유를 특별히 따지지 않는다. 이에 따라 이혼성립의 판단은 결혼생활이 더 이상 돌이킬 수 없는 상황으로 깨졌다는, 다시 말해서 혼인이 파탄에 이르렀다는 것이 입증되는 경우에 한하며, 이는 부부사이에 더 이상 타당한 재결합의 가능성이 없음을 의미한다. 이러한 판단근거에 따라 부부는 이혼신청 전 최소한 12개월간의 별거기간을 거쳐야 한다. 이 경우 한 집에 거주하며 별거하는 경우도 가능하다.

3) <http://www.familylawcourts.gov.au>; <http://www.familyrelationships.gov.au> 참고.

호주 가족법은 또한 부모는 자녀의 행복추구를 최우선으로 해야 할 책임이 있음을 기본으로 하고 있기 때문에 부부사이에 18세 미만의 자녀 유무에 따라 이혼의 조건 및 절차를 달리한다. 만약 18세 미만의 미성년 자녀가 있을 경우, 해당 자녀의 양육에 대한 적절한 합의가 이루어진 경우에만 이혼을 허가한다. 양육에 대한 적절한 합의가 어려운 경우, 소송을 통한 해결에 앞서 가족 간의 분쟁 해결을 위한 지원 서비스 체계를 잘 갖추고 있다. 결혼한 지 2년 미만인 커플의 경우 이혼을 신청하기 위해서는 가족상담사(이혼과 별거후의 아동과 가족에 대한 상담 전문가) 또는 지정된 상담사와 함께 배우자와의 화해 가능성을 논의하기 위한 상담을 받아야 한다. 상담에 참석하지 않을 경우 이혼 신청에 대한 법원의 허가를 받아야 한다. 2년의 기간은 결혼날짜로부터 이혼 신청 시까지의 시간으로 계산하며 이 경우 또한 이혼 신청 전에 12개월간이 별거기간을 거쳐야 한다.

〈표 3-6〉 이혼신청 조건

회기	공통 조건	세부 조건
18세 미만 자녀가 없는 경우	12개월 이상의 별거기간	-
18세 미만 자녀가 있는 경우		자녀 양육에 대한 적절한 합의
혼인기간 2년 미만인 경우		전문상담사와의 상담

## 2) 이혼 절차

### 가. 신청서 제출

이혼신청 서류를 작성하여 제출하며, 부부가 함께 서류를 제출할 경우 공동신청(joint application)이 되며 이 경우 부부는 공동 신청자(joint applicants)가 된다. 부부 중 한명이 신청할 경우에 당사자는 단독 신청인이 되며 상대방은 피신청인이 된다. 신청서류를 작성하고 서명을 하고 원본과 사본 2부, 결혼증명서 사본을 직접 또는 우편으로 가정법원에 서류를 접수한다.

## 나. 심문 날짜 확정

법원으로부터 신청번호를 부여받고 심문 날짜와 시간에 대한 통보를 받는다. 공동신청의 경우 법원은 원본을 가지고 있고 부부 각각에게 봉인된 신청서류 사본과 ‘결혼, 가족과 별거(Marriage, Families and Separation)’ 안내책자를 제공한다. 단독신청의 경우 법원은 원본을 가지고 있고 봉인된 신청서류 사본 2부와 ‘결혼, 가족과 별거(Marriage, Families and Separation)’ 안내책자를 신청인에게 보내준다. 본 안내책자에는 별거에 따른 사회적·법적 영향, 가정법원, 정부, 지역사회 등의 기관에서 제공되는 서비스, 이혼절차에 관한 단계 등을 소개하고 있다. 단독신청의 경우, 신청인은 이혼신청서 사본과 ‘결혼, 가족과 별거’ 안내책자를 배우자(피신청인)에게 반드시 전달해야 한다. 배우자가 국내에 거주할 경우 최소한 심문 날짜 28일 전까지, 배우자가 국외에 거주할 경우 최소한 심문 날짜 42일 전까지 해당 서류를 전달하도록 하고 있다.

## 다. 심문절차 참석

18세 미만의 자녀가 없는 경우에는 공동신청의 경우든, 단독신청의 경우든 심문에 참석을 요하지 않는다. 18세 미만의 자녀가 있는 경우라 하더라도 공동신청의 경우에는 심문에 참석을 요하지 않는다.

18세 미만의 자녀가 있으며 단독신청의 경우 신청자는 반드시 심문에 참석해야 하며 부득이한 경우 전화로 심문참석을 대신할 수 있다. 피신청인의 경우 이혼신청에 대한 답변서 제출을 하지 않은 경우 심문에 참석할 의무가 없으며(원하는 경우 참석 가능), 이혼신청에 대한 답변서를 작성하고 이혼신청에 동의하는 경우 또한 피신청인은 이혼심문에 참석할 필요가 없으나 이혼신청에 반대한다면 심문에 직접 참석해야 한다.

〈표 3-7〉 이혼심문 참석 조건

회기	공동 신청	단독신청	
		신청인	피신청인
18세 미만 자녀가 없는 경우	심문참석불요	심문참석불요	심문참석불요
18세 미만 자녀가 있는 경우	심문참석불요	심문참석요	이혼신청 반대 경우 심문참석 요

## 라. 심문결과

이혼신청서류 심문 결과 문제가 없으면 법원은 이혼신청을 승인할 것이며, 이혼 판결은 법원의 요청에 의해 승인날짜를 앞당기는 경우를 제외하고 판결일로부터 한 달이 경과한 다음 날에 최종 승인이 된 것으로 본다. 일단 이혼승인 결정이 나면 법원은 부부 각각에게 이혼명령서를 보낸다. 일반적으로 이혼의 승인은 첫 번째 심문에 이루어지기보다는 추가정보 요구 등의 이유로 2~3회의 심문을 거치는 경우가 많다.

## 3) 가족분쟁해결(Family Dispute Resolution: FDR)제도

호주는 법원에 이혼신청 혹은 소송을 제기하기 전에 가족 간의 분쟁을 사전에 해결할 수 있는 지원체계를 가지고 있으며 상당수의 커플이 해당 서비스를 통해 원만한 합의에 이르고 있다. 가족법원에서 양육 및 재산분할에 관한 신청의사가 있는 당사자는 반드시 신청전절차를 따라야 한다. 이는 신청서를 접수하기 전에 분쟁해결 프로그램에 참석해야 한다는 내용을 담고 있다. 신청전절차제도의 목적은 분쟁해결 영역을 노출하고 분쟁이 해결될 수 없는 영역을 좁혀서 이에 대한 법원의 결정을 요구하기 위함이다. 특히 자녀양육과 관련된 합의를 이루지 못했을 경우 양육명령(Parenting Order)을 신청하기 전에 가족분쟁해결(Family Dispute Resolution: FDR) 프로그램에 참석하도록 법적으로 규정하고 있다. 이러한 법적 제제를 통해 부부는 이혼신청 혹은 이혼소송 제기 전에 진정성 있는 마음으로 자녀양육문제에 대한 해결책을 모색하도록 하고 있다. FDR은 별거중인 가족을 위해 분쟁에 대한 해결책을 찾고 향후 계획을 도모할 수 있는 실질적 기능을 제공하고 있다. 앞서 말한 바와 같이 양육명령에 대한 신청을 하고자 할 경우 FDR 프로그램 참석 확인증을 함께 제출해야 한다. 가족분쟁해결 프로그램을 통해서 양측이 합의에 이를 경우 이를 바탕으로 양육계획(Parenting Plan)을 작성할 수 있다. 양육계획은 자녀양육에 대한 양측의 합의서를 의미하며 이에 따라 양육계획서가 작성될 경우 소송을 제기할 필요가 없다. 법원이 달리 명령하지 아니하는 한, 신청인과 신청인의 전 배우자는 양육계획(Parenting Plan)을 작성함으로써 법원이 발령한 양육명령(Parenting Order)의 내용을 변경하는 것에 합의할 수 있다 다만, 양육계획은 법적강제성을 띠는 양육명령과 달리 법적인

로 집행 강제성을 갖지는 않는다.

### 가. 가족분쟁 해결(Family Dispute Resolution: FDR) 제공자

가족분쟁해결(Family Dispute Resolution: FDR) 프로그램은 조정 및 중재를 위한 서비스로 자녀양육, 재산분할 등의 분쟁해결을 위한 제도로 운영되고 있다. 해당 서비스는 가족관계센터(Family Relationship Centres), 지역사회 조직, 법률구조위원회(Legal aid commissions), 개인 변호사, 사회복지사, 심리학자 등 다양한 분야를 통해서 제공되고 있다. 공인된 FDR 실무자만이 해당 서비스 참가 증명서를 발급할 수 있다. 공인된 FDR 실무자는 가족법상 가족분쟁해결 실무자 규제법에 명시된 기준을 충족하는 사람으로 이루어져 있다. 양육분쟁과 관련하여 FDR서비스를 받을 경우 자녀는 해당 프로그램에 참석하지 않으며 대신 부모가 교육을 받을 동안 가족상담사와 면담을 할 수는 있다.

### 나. 진행 절차 및 내용

가족분쟁해결(Family Dispute Resolution: FDR) 프로그램을 시작하기 전에 실무자는 해당 서비스의 절차, 참가자의 권리, 상담사의 자격, 비용에 대한 설명을 해준다. 자녀양육과 관련된 분쟁을 해결하고자 하는 경우라면 실무자는 양육계획과 이밖에 도움이 되는 정보를 제공해 준다. 또한 시작 전에 FDR 서비스가 필요한 경우인지에 대한 평가가 이루어지고 FDR 실무자는 어느 한쪽에 치우치지 않은 관점으로 가족분쟁 이슈를 객관적이고 긍정적인 방법으로 논의할 수 있도록 돕는다. 상담과 달리 FDR 서비스는 관계의 감정적인 치유에 중심을 두지 않으며 구체적인 분쟁사항에 대해서 초점을 맞춘다. FDR 서비스는 쟁점을 논의하고, 해결가능방안을 살펴보고 최선의 합의방안이 무엇인지 모색하도록 돕는다. 특히, 양육계획을 수립하는 과정에서도 FDR의 도움을 받을 수 있다. FDR서비스가 별 효과가 없을 경우 FDR 실무자는 가족상담과 같은 다른 선택지를 제안할 수 있다. FDR 서비스 과정에서 언급된 모든 내용은 특별한 경우를 제외하고 일반적으로 비밀이 보장되며 법정에서 증거로 채택될 수 없다. 또한, FDR 서비스 도중 본인 또는 자녀의 안전에 대한 불안을 느낄 경우, 실무자에게 해당 사실을

바로 알리면 해당 서비스는 중단된다. 다만 양측이 합의할 경우 별도의 방에서 해당 서비스를 받을 수 있다.

#### 다. 합의

가족분쟁해결(Family Dispute Resolution: FDR) 서비스 도중 자녀양육과 관련하여 합의에 이를 경우 합의사항은 양육계획으로 기록된다. 양육계획은 반드시 서면으로 작성되어야 하며 작성날짜와 양측의 서명이 기재되어야 한다. 양육계획은 때에 따라 여러 차례의 합의과정을 거칠 수 있다.

#### 라. 증명서 발급

여러 차례의 합의 노력에도 불구하고 가족분쟁해결(Family Dispute Resolution: FDR) 서비스를 통해서 자녀양육분쟁에 대한 합의를 도출하지 못한 경우, FDR 프로그램 참석 증명서를 발급받아 양육명령(parenting order)을 신청하는 조치를 취해야 한다. 또한 기존의 양육명령을 변경하기를 원하는 경우에도 FDR에 반드시 참석해서 확인증을 받도록 하고 있다(가속폭력, 아동학대 등의 경우에는 예외).

FDA 참석 증명서는 다음과 같은 내용 중 하나를 담고 있다. 상대방 불참, 양측이 참가하여 분쟁해결을 위한 진정성 있는 노력을 하였음, 양측이 참가하였으나 양측(또는 부모 중 한명)이 분쟁해결을 위한 진정성 있는 노력을 하지 않았음, FDR 실무자의 판단으로 이번 분쟁 사례는 FDR 서비스를 통한 해결에 적합하지 않음, FDR 실무자의 판단으로 해당서비스를 지속하기에 부적합 함 등의 내용을 담아서 증명서를 발급하고 있다. FDR서비스에 불참하거나 진정한 노력을 기울이지 않을 경우 법원 심문에 영향을 미칠 수 있으며 법원은 불참자에게 상대방에 대하여 법에서 정하는 비용을 지불하도록 명령할 수도 있다.

#### 마. 가족분쟁해결(Family Dispute Resolution: FDR)제도 비용

가족분쟁해결(Family Dispute Resolution: FDR) 서비스 이용비용은 서비스 제공

자에 따라 달라진다. 사설 서비스 제공자는 자율요금제를 적용하고 있으며 가족관계센터에서는 1시간의 서비스를 무료로 제공하고 있다. 센터에서는 소득수준에 따라 요금을 달리하고 있으며 연소득 \$50,000 이상의 고객의 경우 1시간 이후의 서비스 이용에 대해서 2시간까지 시간당 \$30을 부과하고 있으며 저소득 계층에는 무료로 제공하고 있다. 만약 향후에 공동참가세션이 추가로 필요한 경우에 요금을 부과할 수 있다.

#### 4) 양육분쟁 해결 원칙

호주 가족법은 법원이 양육명령을 결정할 때 자녀의 행복추구권을 최우선으로 두도록 하고 있다. 양육계획을 수립할 때에도 부모는 해당원칙을 바탕으로 양육계획을 수립하도록 하고 있다. 호주 가족법상 부모는 자녀가 18세가 될 때까지 자녀의 복지와 행복에 대한 책임이 있으며 자녀양육에 대한 부부의 책임과 역할에 대한 결정 또한 자녀의 행복추구를 최우선 조건으로 결정되도록 하고 있다.

양육분쟁에 대한 법원의 결정은 여러 가지 사항들을 고려하여 이루어지고 있다. 자녀가 양측 부모 모두와 의미 있는 관계유지, 가족폭력 및 아동학대(신체적·정신적)로부터의 보호, 이 밖의 다양한 위험으로부터의 자녀 보호를 최우선 고려사항으로 삼고 있다. 추가적인 고려사항으로는 자녀의 판단에 영향을 미칠 수 있는 자녀의 연령 및 이해도, 자녀와 부모 및 조부모와의 관계, 자녀와 배우자와의 지속적인 관계유지를 위한 적극성 등을 고려하여 결정하도록 하고 있다.

양육계획에 대한 합의를 이루지 못하고 양육명령을 신청할 경우, 두 명 또는 그 이상의 사람이 양육의 책임을 똑같이 가질 경우 자녀와의 관계에 있어서 장기적인 주요 이슈에 대한 의사결정은 반드시 함께 이루어져야 한다. 이러한 요구는 각각의 당사자가 상대방과의 의논을 통하여 공동의견을 도출하기 위한 진정한 노력을 기울이도록 하는 것이다.

### 3. 이혼 가정 자녀 대상의 프로그램

미국과 캐나다, 호주에서는 이혼 당사자를 대상으로 하는 부모교육 제도 외에도 이혼 가정의 자녀를 대상으로 하는 프로그램이 활성화되어 있다. 자녀들도 부모와 마찬가지로



가지로 이혼 이후에 변화되는 생활과 어려운 점등에 대해 교육하고 대처하는 방법 등을 교육하는 프로그램이 필요하기 때문이다. 아동 대상 프로그램의 목적은 자신의 현재 감정을 말할 수 있도록 하고, 고독감이나 혼자라는 느낌이 들지 않도록 도와주며, 대처기술을 교육하고, 궁극적으로는 변화하는 환경에 대해 적응할 수 있도록 돕는 것이다(Amato 2012).

미국의 경우에 아동을 대상으로 하는 프로그램은 대부분 자발적이고, 학교와 지역사회 중심의 프로그램이 진행된다. 프로그램 참여 기간은 다양하여 몇 시간정도 참석하기만 하면 되는 프로그램도 있으나 길게는 10주 이상 참여하는 프로그램도 있다(O'Connor 2004). 아동 대상 프로그램의 효과성은 매우 긍정적으로 평가된다. 프로그램에 참여하는 아동의 경우에는 이혼과 관련된 부정적인 감정이나, 외현화 및 내현화 문제, 학교와 관련된 문제행동 등을 감소시키고, 자존감이 향상되는 등의 긍정적인 효과가 있는 것으로 보고된다(Wolchick.et.al. 2005; Amato 2012).

### 1) Families in Transition Program

Families in Transition(FIT) 은 미국 켄터키주 루이스빌에서 법원과 연계하여 진행되는 이혼자녀 대상 프로그램이다. 부모교육 프로그램과 연계하여 이혼한 부모의 아동을 대상으로 진행한다. 이 프로그램의 목표는 첫째, 아동이 자신의 감정을 이해하고, 둘째, 이혼에 따른 고립감과 오해를 감소시키고, 셋째, 이혼이 부모에 미치는 영향에 대한 이해를 증진하고, 넷째, 분노대처 방식을 증진하는 것이다.

이 프로그램은 법원의 명령에 의해 부모와 8-16세 자녀가 의무적으로 참여하도록 되어 있다. 2-3주에 걸쳐서 2회기 정도의 소집단 프로그램으로 진행된다. 한 회기당 2.5-3시간 정도 소요된다. 아동집단은 주로 행동기반의 집단프로그램으로 운영된다. 프로그램 평가결과, 참여자의 만족도가 높은 것으로 나타났다. 참여자의 97%가 프로그램이 유용했다고 평가하고 있다(Brown.et.al. 1994). 이혼적응척도(Divorce Adjustment Inventory)를 이용한 사전사후 검증 결과, 프로그램을 이수한 참여자의 경우 이혼 후 생활적응에 만족스럽다고 응답하였다. 프로그램 이수자의 경우, 자녀관련 문제로 법원에 제소하는 경우도 10% 미만인 것으로 나타났다(Di Bias 1996).

## 2) Rainbows

Rainbows 프로그램은 아동, 청소년, 성인을 대상으로 죽음, 이혼 등 가족생활의 변화에 따른 감정을 치유하는 감정회복 프로그램이다. 아동의 경우, 대처기술, 자아존중감, 가족 및 개인적인 적응, 이혼과 사별 등에 대한 감정과 생각에 대한 소통능력 등을 증진하는 자조집단 프로그램이다(Kramer & Laumann 2000).

카운슬러, 사회복지사, 교사, 자원봉사자들이 진행하는 아동을 대상으로 또래집단 활동이 이루어진다. 소집단은 3-5명으로 구성되며, 아동들이 상실감을 수용할 수 있도록 상호간에 생활경험을 경청하고, 게임, 일기쓰기 등의 활동을 12주 동안 수행한다. 이혼 또는 별거한 부모의 자녀를 포함한 모든 아동이 참여할 수 있으며, 일반적으로 학교에서 진행하며, 교회나 사회서비스 기관에서 진행하기도 한다. Rainbows 프로그램은 미국에서 실시되는 프로그램이지만, 캐나다 전역에서도 실시되는 프로그램이다. 캐나다에서는 Saskachewan을 제외한 모든 지역의 1,070개 기관에서 실시하고 있다. 2000년에는 9,000명의 아동을 대상으로 실시하였으며 참여 아동의 85%가 부모의 이혼 및 별거를 경험한 아동이다.

프로그램 평가 결과, 높은 수준의 참여자 만족도를 나타냈다. 일리노이주와 시카고 지역 28개 학교 97명의 참여 학생 중에서 87%가 프로그램에 대해 만족하는 것으로 나타났다. 이 프로그램이 자신의 감정을 이해하고, 문제해결방식을 배우는 데 도움이 되었다고 평가하였다. 참여 학생의 60%는 프로그램 종료 후 외톨이라는 생각하는 경향이 줄어들었으며, 72%는 누군가가 자신을 돌봐준다는 감정을 느낀다고 응답하였다(Kramer & Laumann 2000).

## 3) Children of Divorce Intervention Program(CODIP)

Children of Divorce Intervention 프로그램은 5-12세 아동의 정신보건 예방프로그램으로 뉴욕주 로체스터시 50개 학교에서 시행되었다. 이 프로그램의 목표는 이혼에 따른 아동의 적응을 지원하는 것이다. 부모의 이혼에 대한 자신의 감정을 공유하도록 아동에게 지지집단을 제공한다. 아동이 이혼과 관련된 감정을 표현하도록 격려하고, 이혼에 대한 오해를 불식시킨다. 분노조절, 비난감소, 또래아동과의 원만한 교류

등 적응기술을 향상시키고, 자아존중감과 자신감을 향상시키는 것을 목표로 한다. 정신 보건 전문가와 사회복지사 등이 참여하여 집단을 구성하고 지도하는 방식으로 진행한다.

Pedro-Carroll과 Cowen(1985)의 프로그램 평가결과에 따르면 통제집단에 비해 참여집단 아동의 경우 긍정적인 효과가 있는 것으로 나타났다. 부모, 교사, 프로그램 지도자의 응답에 따르면, 학교생활에서 참여아동의 불안과 학습문제가 감소했으며, 자신감, 사회성, 규칙준수, 주장능력이 향상했으며, 자기비난 하는 경향이 낮아졌다. 한편 참여아동의 응답에 따르면 통제집단과 비교하여 자신감과 자아존중감은 차이가 없지만, 불안, 부정적인 자아관과 이혼에 대한 인식은 낮게 나타났다. Pedro-Carroll 등(1986)이 54명을 대상으로 재평가한 결과도 긍정적인 효과가 있었다.

Pedro-Carroll 등(1999)이 프로그램 참여자를 2년 후에 추적조사 한 결과, 통제집단 아동에 비해 참여아동이 여전히 높은 수준의 적응효과를 보였다. 통제집단 아동은 CODIP 참여아동 또는 비이혼 아동에 비해 불안수준이 높게 나타났다. 참여아동의 부모는 자신의 자녀가 적응기술, 이혼과 관련된 문제에 대처하는 능력이 향상되었다고 응답하였다. 또한 참여아동은 감정소통능력 및 자신감 향상, 불안감소 등의 긍정적인 효과를 보였다.

#### 4) Rollercoasters(Families First)

Rollercoasters는 아틀란타시의 Families First 프로그램의 일환으로 부모의 이혼, 사망을 경험한 아동을 지원하는 프로그램이다. 캐나다에서도 같은 프로그램을 실시하고 있다. 아동이 자신의 기복이 있는 감정을 이해하고, 자기비난을 완화하고, 분노를 조절하고, 대처능력을 개발할 수 있도록 돕는 프로그램이다(Fisher 1997). 6-8명의 집단에서 아동은 문제를 제기하고, 감정을 이해하는 집단 활동을 수행한다(Fisher 1997). 회기별 1시간씩 8회에 걸쳐서 주로 학교에서 진행한다.

프로그램 평가 결과, 참여아동 부모에 따르면, 45%의 부모가 자신의 자녀가 프로그램 참여 후 활동성과 소통능력이 향상되었다고 응답하였다. 2/3의 부모는 자신의 자녀의 감정표현의사가 증진되었다고 보고하였다. 대부분의 부모는 이 프로그램을 추천한다고 응답하였다. 아동의 경우, 프로그램 참여 후 감정표현능력, 자아존중감 등이 향상되었다고 응답하였다.

## 5) Children's Support Program

이 프로그램은 필라델피아 Marriage Council에서 진행하며, 아동들이 이혼에 대해 이해하고 이혼에 대한 감정을 부모에게 표현하는 것을 지원하는 프로그램이다 (Davis.et.al. 1997). 부모와 아동 각각 지지집단을 구성하여 동시에 세션을 진행한다. 부모는 아동집단에 적어도 1회 참여하며, 해당 가족에 속한 모든 아동이 참여한다. 4개월 동안 세션이 진행된다.

프로그램 평가에 따르면, 부모들은 프로그램 참여후 자신의 자녀와 이혼에 관해 더 자주 얘기하고, 가정문제와 관련된 분노표출이 감소하였다고 응답하였다 (Davis.et.al. 1997). 또한 자신의 자녀가 또래친구 및 다른 어른에게 부모의 이혼에 대해 꺼리지 않고 얘기하는 경향이 있다고 응답하였다. 비양육 부모의 경우, 자신의 자녀가 불만과 버림받은 느낌에 대해서 솔직하고 편하게 얘기하는 경향이 있다고 응답하였다.

## 6) Families in Transition

Families in Transition 프로그램은 토론토 지역에서 진행하는 프로그램이다. 아동과 부모가 별도의 집단을 구성하여 동시에 세션을 진행한다. 이 프로그램의 목적은 1) 부모의 갈등감소, 2) 이혼후 부모의 양육분담 기능의 활성화, 3) 아동의 이혼후 감정 지원, 4) 부모-자녀 관계의 강화 등이다. 이 프로그램은 이혼과정에 대한 정보제공활동을 포함하며, 4~14세 아동을 대상으로 토요일 오전에 세션을 진행한다.

모든 이혼 가족이 참여할 수 있으며, 심층적인 욕구사정이 이루어진다. 참여가족은 사례관리자가 배정되어 프로그램 종료후 목표달성을 파악하고 새로운 욕구가 있는지를 평가한다. 다양한 인종, 문화의 가족을 대상으로 서비스를 조정하는 방식도 개발 중이다. 초기사정 이후에 가족은 치료 카운셀링에 참여하고, 집단세션 활동상황에 맞게 다양한 서비스를 제공받는다.

## 7) 소결

이혼 후 아동의 적응을 위한 프로그램은 다양하다. 부모 대상 교육 프로그램부터 아동 대상 교육 프로그램 및 치료 프로그램이 실시되고 있다. 그러나 효과적인 아동 적응 프로그램은 어느 하나의 프로그램을 이용하거나 한 가지 방법을 이용한다고 해서 달성되는 것은 아니다. 이혼 이후 아동의 적응을 돕기 위해서는 이혼 부부를 대상으로 하는 프로그램 이외에 아동을 대상으로 하는 프로그램을 함께 실시하는 것이 더 효과적이다. 프로그램 진행 방법 또한 책자나 비디오를 통한 정보전달뿐 아니라 역할극을 함께 실시함으로써 실제 상황과 유사한 경우들을 미리 경험하고 대처하는 법을 인지하게 함으로써 프로그램의 효과성을 높일 수 있다고 보고하고 있다(Stone.et.al. 1999). 따라서 향후 우리나라에서 이혼한 부모를 대상으로 하는 프로그램은 부모뿐 아니라 아동을 대상으로 하는 프로그램을 연계하고, 책자 및 비디오를 활용한 프로그램 이외에 역할극이 포함되어 있는 프로그램을 활용하는 것이 보다 나은 결과를 가져올 수 있을 것으로 기대한다.





## 제4장

# 부모교육(자녀양육안내)제도의 효과성 평가

제1절 연구대상 및 방법

제2절 연구결과





# 4

## 부모교육(자녀양육안내)제도의 << 효과성 평가

### 제1절 연구대상 및 방법

#### 1. 연구대상

전국 법원(가정법원, 지방법원 및 지원)에서 실시되고 있는 부모교육(자녀양육안내) 제도의 효과성에 대한 분석을 수행하기 위한 본 연구의 대상은 부모교육을 받은 재판 상이혼 및 협의이혼 당사자이다. 조사 대상의 선정에 대한 기본 방향은 부모교육에 참여한 이혼 당사자들 중 설문에 응할 의향이 있는 경우만을 한정하여 연구 대상으로 선정하는 것이었다. 연구 기간의 제한과 연구 대상자 표집의 어려움이 있다는 연구의 특성상 대상자 선정방법에 있어서 무작위 추출(random sampling)기법이나 별도의 통계적 추출방법을 사용하지 않고 조사 기간에 부모교육에 참여하고, 연구에 참여할 것을 동의한 이혼 당사자들이 연구대상자가 되었다.

표본 추출은 다음과 같은 과정에 의해서 이루어졌다. 전국 가정법원, 지방법원, 지원 별로 보고된 협의이혼 건수에 따라 각각 협의이혼 목표 표본 수가 설정이 되었다. 구체 적으로 2013년 전체 법원의 월평균 협의이혼 건수는 8,381~11,080건임을 감안하여 본 조사에서 필요한 연구 대상자의 목표수를 설정하였다. 이러한 법원별 협의 이혼 건 수를 바탕으로 하여 조사 기간 한 달 동안의 협의 이혼 표본 수는 전체 모집단의 4.5~6.0%에 해당된다. 재판상이혼의 경우는 재판상이혼을 담당하지 않는 지원을 제 외하고 재판이혼을 담당하는 전국 가정법원 및 지방법원의 규모와 전문가의 조언을 토 대로 하여 재판상이혼 목표 표본 수가 설정되었다. 법원별 목표 표본 수는 다음의 <표 4-1>과 같다. 순천지원과 의정부지방법원, 재판상이혼에 있어서 춘천지방법원과 제주 지방법원, 협의이혼에 있어서 대구가정법원과 광주가정법원을 제외하고 모두 할당된 목표 설문 부수를 초과하여 회수됨에 따라 전국을 대표할 수 있는 표본이 되었다고 볼 수 있다.

〈표 4-1〉 법원별 목표 표본 수

(단위: 명)

법원	재판상이혼 표본 수	협의이혼 표본 수
서울가정법원	30	38
의정부지방법원	10	19
고양지원	0	20
인천지방법원	25	58
부천지원	0	17
수원지방법원	25	38
성남지원	0	20
안산지원	0	27
안양지원	0	16
춘천지방법원	10	6
대전가정법원	10	26
홍성지원	0	4
공주지원	0	4
서산지원	0	4
천안지원	0	13
대구가정법원	20	44
경주지원	0	4
포항지원	0	9
부산가정법원	20	56
울산지방법원	10	21
창원지방법원	10	13
광주가정법원	0	28
순천지원	20	9
제주지방법원	10	11
합계	200	504

본 연구에서는 수요자 측면에서의 부모교육의 피교육자뿐만 아니라 부모교육을 실시하는 주체가 되는 각 법원 교육 담당 조사관이 공급자 측면에서의 시각을 더하기 위해 연구 대상으로 활용되었다. 각 법원별로 1명 이상의 조사관이 자기기입식으로 응답하는 방식으로 설계되었다. 본 연구의 사전·사후조사(pretest-posttest), 추후조사

(follow-up test), 교육 담당 조사관 조사의 응답자 수는 <표 4-2>와 같다.

<표 4-2> 조사 종류별 참여자 수

(단위: 명)

	사전조사, 사후조사		추후조사		조사관 대상 조사
	재판상이혼	협의이혼	재판상이혼	협의이혼	
서울가정법원	31	41	1	4	3
의정부지방법원	1	3	0	0	1
고양지원	-	20	-	5	1
인천지방법원	26	61	2	12	2
부천지원	-	20	-	1	1
수원지방법원	26	42	1	2	1
성남지원	-	40	-	0	1
안산지원	-	30	-	0	1
안양지원	-	16	-	0	2
춘천지방법원	0	7	-	0	1
대전가정법원	10	29	1	1	3
홍성지원	-	5	-	1	1
공주지원	-	4	-	0	1
서산지원	-	4	-	0	1
천안지원	-	13	-	4	1
대구가정법원	23	5	2	0	1
경주지원	-	19	-	2	1
포항지원	-	12	-	2	1
부산가정법원	22	61	5	13	4
울산지방법원	9	24	3	4	1
창원지방법원	4	14	1	0	1
광주가정법원	21	27	1	4	2
제주지방법원	0	11	0	3	1
합계	173	508	17	58	33

전국 법원 중 순천지원의 경우 법원 사정으로 모든 조사의 회수율이 0%가 되어 연구

에서 제외되었으며 춘천지방법원의 경우는 조사 시점에 재판상 이혼 교육 대상자가 없었고 제주지방법원의 경우는 재판상이혼 당사자 대상의 부모교육이 없기 때문에 재판상이혼의 교육당일 실시한 사전조사 및 사후조사에 해당되는 표본이 없다. 추가로 교육당일 실시한 사전조사 및 사후조사의 경우 응답한 설문지 중 대부분의 문항에 응답하지 않아 분석이 불가능한 29개의 설문지 응답자가 제외되어 총 652명의 이혼 당사자들이 최종 분석 대상이다. 조사관 대상의 조사는 법원 및 지원 당 1부 이상의 설문지가 회수되어 총 33명의 응답자가 최종 분석 대상이 되었다.

3개월 뒤에 이루어진 추후조사의 경우는 조사 대상자 표집의 한계로 인해, 연구 기간 내에 이혼 당사자들이 다시 한 번 법원에 출석하는 기일(3개월 후)에 이루어졌다. 추후조사에서 1개 법원의 회수율이 0%가 되었고, 재판상 이혼의 경우 9개 법원 17명의 이혼 당사자와 협의 이혼의 경우 14개 법원의 58명의 이혼 당사자가 참여하여 총 75명이 최종 분석 대상이 되었다. 부모교육 피교육자가 느끼는 자녀의 인지 및 행동 변화를 분석하기 위한 대상자는 이혼 당사자의 만 4세 이상 19세 미만의 미성년 자녀로 한정하였다. 사전조사에서 분석 대상이 되는 자녀는 799명이었으며 추후 조사에 참여하여 최종 분석 대상이 된 미성년 자녀는 총 91명이다.

## 2. 연구 방법

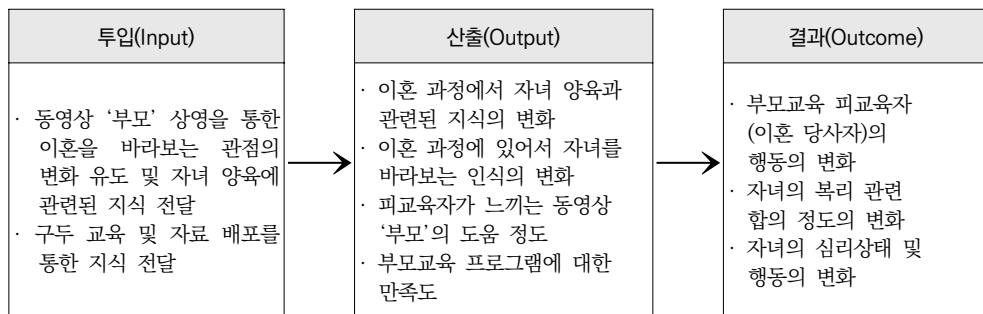
### 1) 부모교육(자녀양육안내)제도 효과성 평가의 틀(framework)

부모교육을 받은 재판상이혼 및 협의이혼 당사자를 대상으로 하여 전국 법원에서 실시되고 있는 부모교육(자녀양육안내)제도의 효과성에 대해 분석하기 위해 우선적으로 부모교육의 목적을 살펴볼 필요가 있다. ‘가정법원 50년사’에서 명시된 부모교육 프로그램의 목적을 살펴보면, “이혼 과정에 놓인 자녀의 심리와 행동에 대하여 올바른 인식을 하고 문제 해결 능력을 키울 수 있도록 함으로써 자녀 적응을 위한 바람직한 행동을 할 수 있도록 자녀양육에 관한 사항을 원조하는 것”이다(서울가정법원 2013, p.179). 추가적으로 2012년 9월 제정된 대법원 예규, ‘가사재판·가사조정 및 협의이혼의사확인 절차에서의 자녀양육안내 실시에 관한 지침’에서 ‘부모교육’에 대한 동일어로서 ‘자녀양육안내’를 사용함으로써 “자녀의 복리를 증진시키기 위해 당사자에게 조언을 제공

한다”는 점을 명칭에 반영하였다(서울가정법원 2013, pp.226-227). 따라서 부모교육(자녀양육안내)프로그램의 궁극적인 목적은 이혼 당사자들의 갈등 완화나 이혼 건수의 감소라기보다는 이혼 가정의 미성년 자녀의 복리 증진이라고 볼 수 있다.

본 연구에서는 부모교육(자녀양육안내)제도가 자녀의 복리 증진과 관련이 있는지의 효과성을 평가하기 위해 프로그램 평가에 있어서 널리 활용되고 있는 모형([그림 4-1])이 활용되었다(Kettner.et.al. 2012). 우선 투입된 프로그램은 부모교육 프로그램이다. 이를 구체적으로 살펴보면 이혼의 과정 속에서 이혼 부부사이에 있는 미성년 자녀에 대한 자녀의 발달 단계, 대화법, 자녀 양육에 관한 바른 인식과 양육계획서 작성법 등에 대한 지식 전달이 투입(input)에 해당된다. 산출(output)은 이러한 투입을 통한 1차적 결과물로서 피교육자의 자녀양육과 관련된 인식 및 지식의 변화와 프로그램에 대한 만족도이다. 최종적 산물인 결과는 자녀를 대하는 행동의 변화 및 면접, 양육비의 지급 등 자녀의 복리에 관한 사항에 있어서의 합의 정도를 포함한 피교육자인 이혼 당사자의 행동의 변화와 미성년 자녀의 심리 및 행동의 변화라고 볼 수 있다. 따라서 본 연구에서는 투입 측면의 지식의 변화와 산출의 측면에서 인식 및 태도의 변화, 그리고 결과 측면의 행동의 변화를 효과성의 척도로 사용한다.

[그림 4-1] 부모교육 프로그램 평가의 틀

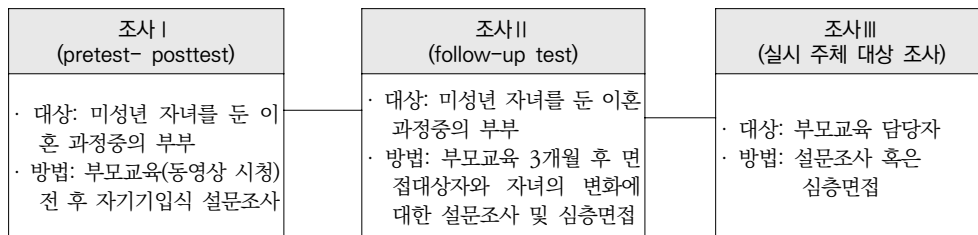


## 2) 부모교육(자녀양육안내)제도 효과성 평가를 위한 연구 설계(design)

부모교육을 받은 재판상이혼 및 협의이혼 당사자를 대상으로 하여 전국 법원에서 실

시된 부모교육(자녀양육안내)의 효과성을 평가하기 위해 본 연구는 사전-사후-후속 조사(pretest-posttest-follow-up test)의 실험설계를 활용하였다. 개괄적인 조사 설계는 [그림 4-2]과 같다. 구체적으로 보면, 우선 부모교육 당일에 교육(동영상 시청) 전에 자기기입식 설문조사(사전조사; pretest)가 진행되었고, 교육(동영상 시청 및 기타 구두 설명 등)을 마친 후 자기기입식 설문조사(사후조사; posttest)가 진행되었다. 2014년 9월 한 달간 전국 각 법원별로 3기일 동안 부모교육에 참여한 이혼 당사자들은 설문조사를 작성하였고, 계획된 표본 수(〈표4-1〉 참조)에 도달할 때까지만 조사를 진행하는 것을 원칙으로 하여 작성된 설문지가 회수되었다. 사전 및 사후조사를 작성한 대상자 중 후속조사에 응할 것을 동의한 이혼 당사자들은 3개월 후 기일에 법원에서 다시 자기기입식 설문조사를 작성하거나 연구진과의 개별 접촉을 통한 심층면접 조사 중 원하는 방식을 택하여 조사에 응하였다. 또한 본 연구에서는 부모교육의 피교육자뿐만 아니라 부모교육을 실시하는 주체가 되는 각 법원 교육 담당 조사관을 대상으로 하여 현재 시행되는 부모교육의 실태와 관찰되는 효과성 및 개선방안에 관하여 자기기입식 설문조사를 실시하였고 각 법원별로 1명이상의 조사관이 설문을 작성하였다.

[그림 4-2] 조사 설계



### 3) 부모교육(자녀양육안내)제도 효과성 평가를 위한 조사 문항

본 연구에서 부모교육의 효과성을 평가하기 위한 조사 문항은 의견조사문항(Parent Opinion Questionnaire), 악감정 척도(The Acrimony Scale) 문항, 자녀의 강점·난점 설문 문항(Strengths and Difficulties Questionnaire), 소비자 만족도(Consumer Satisfaction) 문항으로 구성되어 있다.

### 가. 의견조사문항(Parent Opinion Questionnaire)

부모교육 피교육자들을 대상으로 한 의견 조사 문항들은 기존의 부모교육 프로그램의 효과성을 측정하는데 있어서 보편적으로 사용되어왔던 문항들로서(Arbuthnot & Gordon 1996), 자녀양육과 관련하여 중요사항에 관한 지식, 인식, 실천 정도에 있어서의 변화를 측정하였다. 사후조사(posttest)와 추후조사(follow-up test)에서는 현재 시행중인 부모교육에서 활용되는 동영상 ‘부모’ 및 제공되는 교육자료 등을 참조하여 부모교육 참여자들의 내용에 대한 이해 및 실천 정도에 관하여 질문하였다.

자녀 양육에 있어서 자녀의 욕구 및 변화 등 중요 사항에 대한 지식 및 인식의 정도에 있어서는 1점(‘매우동의’)부터 5점(‘매우반대’)의 5점 리커트 척도(Likert scale)를 사용하여 측정하였고, 자녀 양육과 관련하여 중요 사항에 대한 실천 정도의 경우는 1점(‘항상 실천함’)부터 5점(‘거의 실천안함’)의 5점 리커트 척도(Likert scale)를 사용하여 측정하였다.

### 나. 악감정 척도(The Acrimony Scale)

본 조사에서는 자녀와의 대화의 태도 및 행동의 변화에 관련하여 악감정 척도(The Acrimony Scale)를 활용하여 설문문항을 구성하였다. 원래 25문항으로 구성된 악감정 척도는 면접, 양육 등을 포함한 양육에 관한 다양한 쟁점에 있어서 이혼 부부 당사자 사이에서의 자녀의 상태에 관한 질문들로 구성되어 있다(Shaw & Emery 1987). 본 조사에서는 설문시간의 제약 및 참여도를 고려하여 이 중 중요하다고 생각되는 측면의 문항들을 선별하고 한국적 상황에 맞게 활용하여 문항을 작성하였다. 예를 들어, ‘자녀 앞에서 이혼 상대방에 대해 부정적으로, 또는 화를 내며 이야기 하지 않습니다’라는 것에 대한 응답자들의 실천 정도와 면접과 양육비 지급에 관련된 문항으로 구성하여 질문하였다.

### 다. 강점·난점 설문 문항(Strengths and Difficulties Questionnaire)

본 조사에서는 이혼 당사자들의 지식과 태도의 변화를 통한 실천의 정도를 자녀의

행동 변화를 통하여 측정하고자 하였다. 강점·난점 설문(Strengths and Difficulties Questionnaire: SDQ)은 만 4세 이상 아동 및 청소년의 정신 건강 문제를 선별하는 도구로서, 1997년 Robert Goodman에 의해 개발되어 전 세계 30여개 언어로 번역되어 현재까지 활용되고 있다. SDQ는 특정한 자극이나 사건의 개입 이전과 이후의 효과를 측정하는 데에도 유용하게 사용되고 있는데, 특히 미국, 호주, 뉴질랜드 등의 국가에서는 별거 및 이혼가정 자녀들의 정신건강 측정하는 도구로서 널리 사용되고 있다. SDQ는 부모·교사형과 청소년용으로 구분되며, 총 25문항으로 구성되어 있다. 25개의 문항들은 사회지향행동, 과잉행동, 정서증상, 품행문제, 또래문제의 5개 하위영역으로 구분되어 있고 문항별 5문항으로 구성되어 아동 및 청소년의 심리적 문제에서 비롯된 다양한 증상(난점)과 스스로 가지고 있는 심리적 문제를 이길 수 있는 특성(강점)을 측정하고 있다.

본 조사에서의 SDQ는 부모교육 대상자의 자녀를 표집하기 어렵다는 제한이 있기 때문에 부모교육 대상자가 자녀의 행동을 관찰하여 대신 기입하는 형식으로 진행되었다. 또한 SDQ의 특성 상 부모교육 대상자의 미성년 자녀 중에서도 만 4세 이상의 미성년 자녀에 한해서만 작성되었다.

대부분의 문항에서 ‘①분명히 그렇다’에 응답한 경우 2점, ‘②다소 그렇다’ 1점, ‘③전혀 아니다’ 0점으로 환산하고, 난점에 속한 문항 중 특정문항(5문항)에 있어서 예외적으로 ‘①분명히 그렇다’ 0점, ‘②다소 그렇다’ 1점, ‘③전혀 아니다’ 2점으로 환산하여 각 문항의 점수를 합산하여 강점(Strengths)과 난점(Difficulties) 각각의 점수 및 전체 점수를 구하였다(부록 1 참조). 강점의 총 점수는 10점이며, 높을수록 바람직하다고 평가할 수 있고, 난점의 총 점수는 40점이며, 낮을수록 바람직하다고 평가할 수 있다. 또한 전체 총점이 17점 이상일 경우는 상담적인 개입을 추천하는 수준으로 해석된다.

## 라. 소비자 만족도(Consumer Satisfaction)

사후조사(posttest)와 추후조사(follow-up test)에서는 전반적인 프로그램과 상영된 동영상 「부모」에 대한 만족도와 프로그램의 내용 및 프로그램 길이 등의 형식을 포함한 만족도 및 개선방안에 관하여 질문하였다.

앞에서 살펴본, 기존 이혼부모교육의 효과성을 측정하기 위해 개발된 문항들을 활용



하여 본 조사에서 부모교육의 효과성을 평가하기 위한 각 조사별 구체적인 조사 문항은 다음과 같이 구성되었다(〈표 4-3〉 참조). 제시된 문항들을 활용하여 부모교육제도 전체의 효과성과 부모교육제도 내에서 상영되는 동영상 ‘부모’의 효과성을 피교육자인 이혼 당사자, 교육 실시 주체인 조사관, 이혼 가정의 자녀의 관점에서 살펴보고자 한다. 본 연구는 SPSS 20.0을 사용하여 각 항목에 대한 빈도 및 평균과 표준 편차 등의 기술 통계를 제시하고 카이제곱 검증, t 검증, F 검증 등을 활용하여 통계적 유의도를 분석하였다.

〈표 4-3〉 조사 종류별 조사 문항

해당영역		평가시기	사전조사	사후조사	추후조사
			해당 문항	해당 문항	해당 문항
개괄 질문	프로그램 기대정도		I.1		
	전반적인 만족도			II.1	
	전반적인 도움정도				I.1
자녀 양육	중요사항에 대한 인지도		I.2	II.2	
	중요사항에 대한 실천정도			II.3	I.2
	쟁점사항에 대한 의견/태도		I.3	II.4	I.3
자녀 적응	자녀들의 이혼과정 적응정도			III.1, III.2	I.4
자녀 복리	양육 관련 문제 합의 여부			IV.2	II.2
	(별거중인 경우) 자녀 양육 실태			IV.3	II.3

## 제2절 연구결과

### 1. 부모교육이 피교육자에게 미친 효과

본 연구의 분석 대상인 부모교육 피교육자는 부모교육 당일 조사에 참여하고 3개월

후의 조사에 참여하지 않은 이혼 당사자와 부모교육 당일 조사와 3개월 후 조사에 모두 참여한 이혼 당사자로 나뉜다. 부모교육 당일 조사에만 참여한 이혼 당사자를 대상으로는 만족도와 지식과 태도의 변화를 통해 부모교육의 효과성이 평가되며, 부모교육 당일 조사와 3개월 후 조사에 모두 참여한 이혼 당사자를 대상으로는 태도의 변화뿐만 아니라 행동의 변화(실천) 그리고 합의 정도의 변화를 통해 부모교육의 효과성이 평가된다. 기술 통계 부분에서는 전체 부모교육 참여자의 해당 항목에 대한 전반적인 빈도 및 평균을 통해 살펴보고, 통계 분석 부분에서는 이혼의 종류별, 부모교육(자녀양육안내)프로그램의 형식별<sup>4)</sup>, 법원추가상담 여부(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여 여부)에 따른 만족도 및 도움의 정도, 변화된 태도 등 중요한 부분에 있어서의 차이와 부모교육 사전과 사후의 차이에 대한 통계적 유의도를 검증하여 제시하고자 한다.

## 1) 기술 통계

### 가. 부모교육 피교육자의 특성

부모교육 당일 교육 전·후에 조사에 참여한 협의이혼 및 재판상이혼 당사자들에 관한 특성은 다음과 같다. 우선 조사 대상자들의 사회경제적인 특성을 살펴보면, 미성년 자녀가 있는 이혼 부부가 그 대상이므로 남녀 성별은 거의 같은 비율이고, 평균 연령은 약 39~40세이며 대체로 초혼임을 알 수 있다. 교육수준에 있어서 재판상 이혼 당사자의 경우는 대학교 재학 이상의 고학력자의 비중이 가장 높은 반면, 협의 이혼 신청자의 경우는 고등학교 재학 혹은 졸업의 학력을 가진 비중이 가장 높게 나타나 차이를 보인다. 이혼의 종류와 상관없이 대부분 취업 중에 있으며, 주관적인 가구 생활수준은 보통 수준으로 나타났다.

4) 법원 프로그램 형식은 조사관 대상 조사 결과 동영상 상영하고 직원의 구두설명 혹은 인쇄물(혹은 ppt자료)을 활용하는 경우와 동영상과 구두설명과 인쇄물(혹은 ppt자료)을 모두 활용하는 형식 2가지로 구분됨

〈표 4-4〉 조사대상자들의 인구·사회경제적 특성

(단위: 명)

	재판상이혼 당사자	협의이혼 신청자	전체
<b>성별</b>			
남자	67	251	318
여자	91	242	333
계	158	493	651
<b>연령</b>			
평균(세), 표준편차	38.85	39.79	39.56
계	156	478	634
<b>혼인유형</b>			
초혼	144	448	592
재혼 이상	13	36	49
계	157	484	641
<b>교육수준</b>			
무학	0	5	5
초등학교 재학 또는 졸업	3	6	9
중학교 재학 또는 졸업	5	29	34
고등학교 재학 또는 졸업	57	232	289
대학교 재학 이상	92	214	306
계	157	486	643
<b>경제활동 상태(본인)</b>			
취업 중	110	334	444
구직활동 중(지난 4주간 일하지 않음)	29	70	99
비취업(취업의사 없음)	8	52	60
계	147	456	603
<b>주관적 가구 생활수준</b>			
매우 높다	2	3	5
높은 편이다	22	41	63
그저 그렇다	78	277	355
낮은 편이다	41	107	148
매우 낮다	9	48	57
계	152	476	628

다음으로 이들의 자녀에 관한 일반 특성을 총 자녀수와 자녀연령을 통해 살펴보면, 평균 자녀수는 대체로 1.7명이고 재판의 종류에 상관없이 2명인 경우가 가장 많은 것으로 나타났다. 자녀의 평균 연령은 약 10세로 만 0세~18세까지 다양하게 나타났다(〈표 4-5〉 참조).

〈표 4-5〉 조사대상자들의 자녀 특성

(단위: 명)

	재판상 이혼 당사자	협의 이혼 신청자	전체
<b>총 자녀수</b>			
1명	66	185	251
2명	71	265	336
3명	20	39	59
4명	1	4	5
5명	0	1	1
평균	1.70	1.72	1.72
계	158	494	652
<b>자녀 연령</b>			
만0~2세 미만(영아기)	20	62	82
만2~4세 미만(초기 유아기)	64	133	197
만4~6세 미만(후기 유아기)	56	172	228
만6~12세 미만(아동기)	116	385	501
만12~19세 미만(청소년기)	141	442	583
평균(세)	10.2	10.4	10.3
계	397	1194	1591

## 나. 만족도

만족도는 프로그램에 대한 일차적인 효과성의 평가 지표로서 의미가 있다. 부모교육 피교육자들이 가지고 있는 기대감과 실제로 느끼는 만족도를 비교하여 살펴보고자 한다. 부모교육 피교육자들이 부모교육을 받기 전에 가지고 있는 부모교육에 대한 기대감에 대한 조사 결과, 부모교육이 향후 자녀 양육에 도움이 될 것에 대한 기대 정도는 0점(전혀 도움이 안 될 것)부터 10점(매우 도움이 될 것)까지 다양한 점수가 매겨졌다. 각 각의 의견이 다르게 나왔으나(표준편차 2.04) 평균은 6.1점으로 보통(5점) 이상으로 도움이 될 것이라는 기대가 다소 있음을 알 수 있다.

〈표 4-6〉 기대 정도

(단위: 점, 명)

사전조사	평균	표준편차	최소값	최대값	계(명)
자녀양육에 도움이 될 것이라는 기대감	6.07	2.04	0	10	615

교육 3개월 후 이루어진 추후조사에서 3개월간 경험에 비추어 볼 때 자녀 양육에 있어서 실제로 부모교육이 도움이 된 정도를 조사한 결과, 도움의 정도는 0점(전혀 도움이 안 될 것)부터 10점(매우 도움이 될 것)까지 다양한 점수로 나타났는데, 평균 6.29점으로 기대 정도보다 실제 받은 도움의 정도는 큰 것으로 나타났다(〈표 4-7〉).

〈표 4-7〉 실제 도움이 된 정도

(단위: 점, 명)

	평균	표준편차	최소값	최대값	계(명)
자녀양육에 도움 된 정도	6.29	2.52	0	10	69

부모교육 피교육자들이 전체 부모교육 프로그램과 동영상 ‘부모’에 대한 만족도를 평가한 결과는 〈표 4-8〉에서 제시하였다. 부모교육 당일 이루어진 사후조사에서 프로그램 전반적인 만족도는 0점(매우 불만족)부터 10점(매우만족)까지 다양하게 나타났는데 평균적으로 5.44점으로 보통보다 다소 만족하는 수준으로 나타났다. 교육 3개월 후에 이루어진 추후조사에서는 만족도가 다소 증가하여 평균 5.67점으로 나타났다.

동영상 ‘부모’에 대한 만족도의 경우 사후조사에서는 0점부터 10점까지 다양하게 나타났으나 추후조사에서는 4점부터 시작되어 교육 3개월 후 전체적으로 만족도가 증가한 것을 알 수 있다. 평균에 있어서 교육 당일 이루어진 사후조사 결과 평균 6.67점으로 전체 부모교육보다 더 만족도가 높게 나타났고 3개월 후에는 평균 7.25점으로 만족도가 더욱 증가한 것을 알 수 있다. 따라서 만족도라는 측면에서 부모교육 전체와 특히 부모교육에서 중요한 부분을 차지하는 동영상 ‘부모’는 효과적이라고 할 수 있다.

〈표 4-8〉 만족도

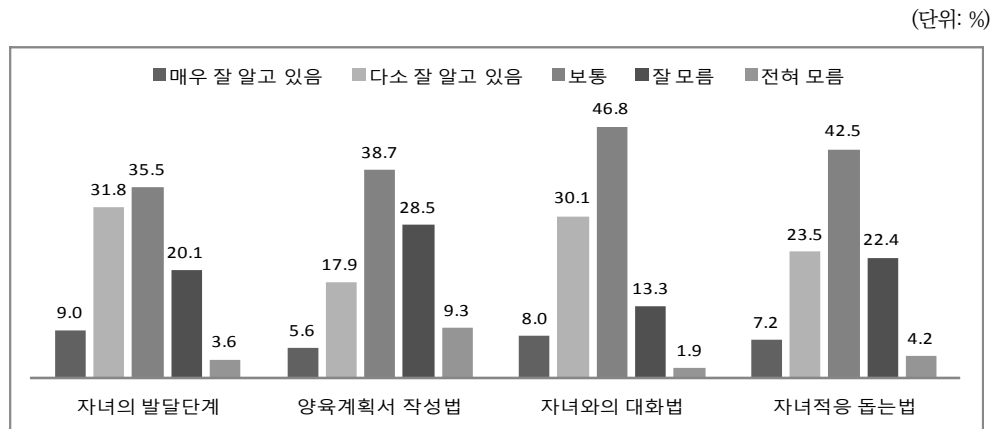
(단위: 점, 명)

사후조사결과	평균	표준편차	최소값	최대값	계(명)
프로그램 전반적인 만족도	5.44	2.40	0	10	634
동영상 〈부모〉의 만족도	6.72	2.09	0	10	629
추후조사결과	평균	표준편차	최소값	최대값	계(명)
프로그램 전반적인 만족도	5.67	2.57	1	9	73
동영상 〈부모〉의 만족도	7.25	1.83	4	10	71

#### 다. 지식의 변화

부모교육을 통해 전달이 될 지식에 관해, 각 항목별 이미 알고 있는 사전 지식의 수준은 다음과 같다. 이혼가정 자녀들의 행동 및 심리 특성의 발달단계에 따른 변화, 친권 및 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 양육계획서 작성방법, 자녀와의 올바른 대화법, 자녀들이 부모의 이혼 후 생활에 잘 적응할 수 있도록 돕는 방법이라는 4가지 항목에 대해서 공통적으로 보통이라고 답하였고, 매우 잘 알고 있다고 답한 경우도 모든 세부 지식 항목에 있어서 공통적으로 10% 이하로 나타났다. 비교적 알고 있다고 응답한 항목은 이혼가정 자녀들의 행동 및 심리 특성의 발달단계에 따른 변화와 자녀와의 올바른 대화법에 관한 것으로 나타났다([그림 4-3] 참고).

[그림 4-3] 항목별 사전 지식의 수준

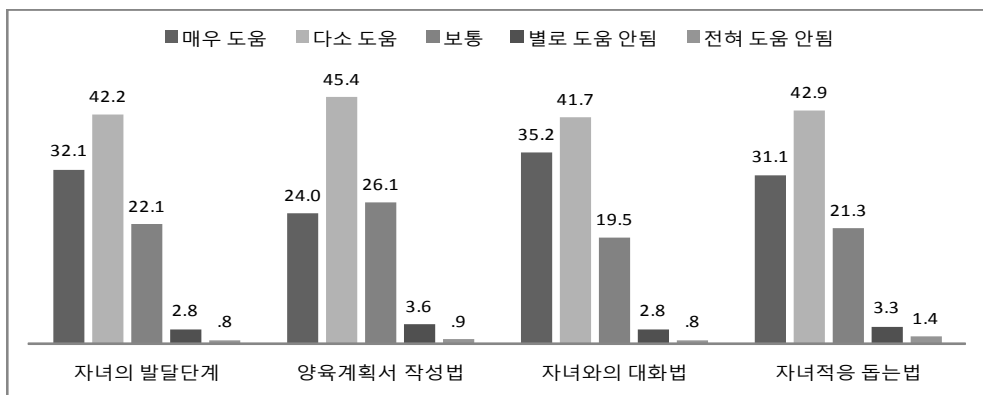


실제로 부모교육 전체 프로그램의 효과성을 세부 지식에 있어서 도움의 정도로 평가했을 때, 부모교육을 받고 나서 느끼는 지식의 인지에 있어서의 도움의 정도는 모든 항목에서 보통 이상의 도움이었다고 평가되었다. 또한 모든 세부 지식의 항목에서 도움이 안 된다는 부정적인 응답도 5% 미만으로 나타나, 자녀 양육에 관련된 지식을 획득하는데 있어서 부모교육이 피교육자에게 도움이 되었고, 이러한 측면에서 부모교육이 효과적이라고 할 수 있다. 구체적인 항목별로 구분하여 살펴보면, 이혼 가정 자녀들의

행동 및 심리 특성의 발달 단계에 따른 변화를 인지하게 되는데 있어서 32.1%는 매우 도움이 되었다고 응답했고 42.2%는 다소 도움이 되었다고 응답하여 74.3%가 도움이 되었다고 평가하였음을 알 수 있다. 친권 및 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 양육계획서 작성 방법을 인지하게 되는 데에는 거의 70%가 도움이 되었다고 평가하였고, 자녀와의 올바른 대화법을 인지하게 되는 데에는 76.9%가 도움이 되었다고 평가하였다. 자녀들이 부모의 이혼 후 생활에 잘 적응할 수 있도록 돕는 방법을 인지하게 되는 데에는 74.0%가 도움이 되었다고 평가하였다([그림 4-4] 참고).

[그림 4-4] 부모교육 프로그램의 항목별 효과성(도움의 정도)

(단위: %)



## 라. 인식 및 태도의 변화

인식 및 태도의 측면에서 부모교육 전과 직후, 그리고 3개월 후의 변화를 살펴보고자 한다. 각 각의 항목에 대한 피교육자의 의견은 <표 4-9>에서 제시하였다. 인식 및 태도의 변화에 있어서 각 항목별 공통점은 매우 동의하는 비중이 사전조사보다는 사후조사에서 그리고 사후조사보다는 추후조사에서 눈에 띄게 증가하고 있다는 점이다. 세부 항목별로 살펴보면, ‘이혼 당사자들의 감정과 상관없이 자녀와의 면접권은 보장되어야 한다’와 ‘양육비 지급 약속이 잘 이행되지 않을 시에는 강제성 있는 개입이 필요하다’라는 항목에 있어서 동의하는 대상자가 사전에서 추후로 갈수록 점차 증가하고 있음을 알 수

있다. ‘이혼 후에도 양쪽 부모가 함께 자녀양육 책임을 공유해야 한다’라는 의견에 대해서만 예외적으로 사전에는 동의하는 비중이 71.6%에서 부모교육 직후에는 거의 80%로 급증하였는데, 3개월이 지난 뒤에는 부모교육 전보다는 증가하였으나 교육 직후보다는 다소 감소하여 약 77%가 동의하였다. 그러므로 인식 및 태도의 변화에 있어서 부모교육은 피교육자의 바람직한 인식을 갖게 되는 비중을 높임으로써 자녀양육에 대한 바람직한 태도를 갖도록 만드는 효과적인 프로그램으로 평가될 수 있다.

〈표 4-9〉 인식 및 태도의 변화

(단위: %)

조사종류	항목	이혼 후에도 양쪽 부모가 함께 자녀양육 책임을 공유해야 한다					
		매우 동의	다소 동의	보통	다소 반대	매우 반대	계(명)
	사전조사	42.3	29.3	17.4	7.9	3.1	100.0(648)
	사후조사	53.6	26.3	15.1	2.9	2.0	100.0(647)
	추후조사	58.9	17.8	16.4	4.1	2.7	100.0(73)
조사종류	항목	이혼 당사자들의 감정과 상관없이 자녀와의 면접권은 보장되어야 한다					
		매우 동의	다소 동의	보통	다소 반대	매우 반대	계(명)
	사전조사	49.3	26.4	16.1	6.0	2.2	100.0(645)
	사후조사	57.4	23.4	14.7	2.8	1.7	100.0(646)
	추후조사	67.6	15.5	12.7	2.8	1.4	100.0(71)
조사종류	항목	양육비 지급 약속이 잘 이행되지 않을 시에는 강제성 있는 개입이 필요하다					
		매우 동의	다소 동의	보통	다소 반대	매우 반대	계(명)
	사전조사	42.5	25.0	25.4	4.2	2.8	100.0(637)
	사후조사	44.6	25.9	22.6	3.7	3.1	100.0(641)
	추후조사	55.9	17.6	20.6	5.9	0.0	100.0(68)

## 마. 행동의 변화

부모교육의 피교육자의 행동에 있어서도 영향을 주어 이들이 자녀에게 하는 행동이 변화되었음을 알 수 있다. 〈표 4-10〉에서 살펴볼 수 있듯이, 공통적으로 부모교육 전보다 부모교육 3개월 후에 바람직한 행동의 실천 정도가 증가하였다. 특히, 항상 실천한다고 응답한 비중이 모든 세부 항목에서 급증하였음을 알 수 있다.



〈표 4-10〉 행동의 변화

(단위: %)

조사종류	항목	이혼이 자녀의 책임이 아님을 확실히 이야기					
		항상 실천	자주 실천	보통	거의 안함	전혀 안함	계(명)
	사전조사	41.5	25.3	23.1	5.7	4.4	100.0(636)
	추후조사	56.2	16.4	17.8	5.5	4.1	100.0(73)
조사종류	항목	자녀 앞에서 이혼 상대방에 대해 부정적으로 이야기 하거나 화를 내지 않음					
		항상 실천	자주 실천	보통	거의 안함	전혀 안함	계(명)
	사전조사	27.2	26.1	38.6	5.8	2.4	100.0(637)
	추후조사	56.2	24.7	15.1	1.4	2.7	100.0(73)
조사종류	항목	자녀와 함께 시간 보내기 위해 노력					
		항상 실천	자주 실천	보통	거의 안함	전혀 안함	계(명)
	사전조사	31.3	30.6	32.6	3.6	1.6	100.0(638)
	추후조사	52.7	32.4	10.8	2.7	1.4	100.0(74)
조사종류	항목	자녀와의 약속 지키려고 노력					
		항상 실천	자주 실천	보통	거의 안함	전혀 안함	계(명)
	사전조사	33.7	40.6	22.9	1.9	0.9	100.0(641)
	추후조사	51.4	31.1	10.8	5.4	1.4	100.0(74)
조사종류	항목	자녀의 학교생활에 관심					
		항상 실천	자주 실천	보통	거의 안함	전혀 안함	계(명)
	사전조사	35.3	34.3	27.0	2.2	1.3	100.0(638)
	추후조사	44.6	33.8	16.2	4.1	1.4	100.0(74)
조사종류	항목	자녀에게 아빠(엄마)를 좋아해도 괜찮다고 이야기					
		항상 실천	자주 실천	보통	거의 안함	전혀 안함	계(명)
	사전조사	40.1	31.6	23.6	2.8	1.9	100.0(639)
	사후조사	64.9	17.6	10.8	5.4	1.4	100.0(74)
조사종류	항목	자녀에게 누구와 살고 싶은지, 누구를 더 사랑하는지 묻지 않음					
		항상 실천	자주 실천	보통	거의 안함	전혀 안함	계(명)
	사전조사	27.3	24.0	37.8	7.7	3.3	100.0(638)
	사후조사	62.2	13.5	14.9	5.4	4.1	100.0(74)

자주 실천하거나 항상 실천하는 비율을 살펴보면, 자녀 앞에서 이혼 상대방에 대해 부정적으로 이야기 하거나 화를 내지 않는 행동에 대한 실천 정도가 교육 전과 후를 비교 했을 때 가장 급격하게 증가하였다(27.6%p 증가). 다음으로 변화가 급격하게 나타난 세부 항목 순으로 살펴보면, 자녀에게 누구와 자녀에게 누구와 살고 싶은지, 누구를 더 사랑하는지 묻지 않는 행동의 실천에 있어서는 부모교육 전과 비교하여 실천 하는 비율이 24.4%p 증가하였고, 자녀와 함께 시간 보내기 위해 노력하는 행동의 경우에도 부모교육 전과 비교하여 실천하는 비율이 23.2%p 증가하였다. 자녀에게 아빠(엄마)를 좋아해도 괜찮다고 이야기하는 행동의 실천 비율은 부모교육 전보다 10.7%p 증가하였고, 자녀의 학교생활에 관심을 갖는 행동

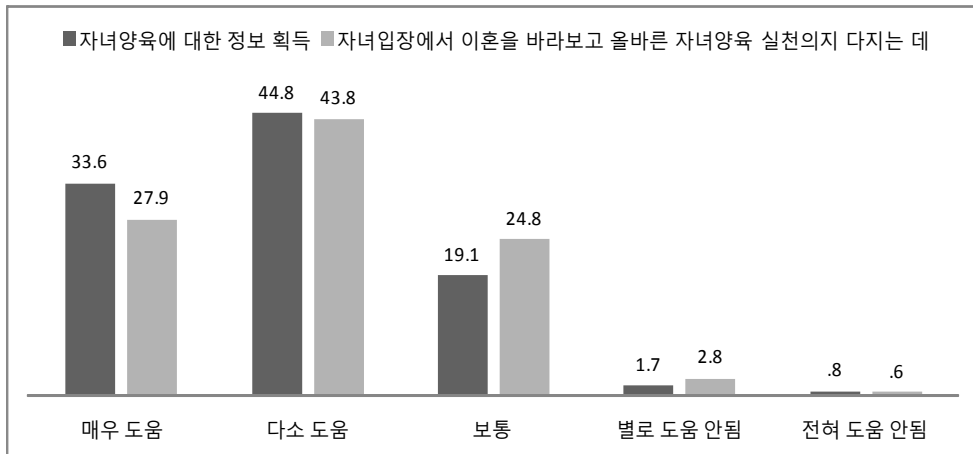
의 경우는 부모교육 전과 비교하여 실천 비율이 8.8%p 증가하였다. 자녀와의 약속을 지키려고 노력하는 행동의 경우는 부모교육 전과 비교하여 실천하는 비율이 8.1%p 증가하였고, 가장 실천하는 비율이 낮게 나타난 항목인 이혼이 자녀의 책임이 아님을 확실히 이야기하는 행동에 있어서도 부모교육 전과 비교하여 실천하는 비율이 5.8%p 증가하였다. 그러므로 부모교육 결과 지식 및 태도의 변화를 넘어서 행동의 변화를 일으켰고, 이러한 점에서 부모교육이 효과적이라고 평가되었다.

## 바. 동영상 ‘부모’의 효과

부모교육(자녀양육안내)제도에 있어서 동영상 ‘부모’는 중요한 부분을 차지하고 있다. 실제로 앞에서 살펴보았듯이 동영상 ‘부모’의 만족도가 전체 부모교육 프로그램에 대한 만족도보다 높게 나타났다(〈표4-8〉 참조). 동영상 ‘부모’의 도움 정도를 두 가지 항목으로 구분하여 살펴보면 다음과 같다. 우선, 이혼 후에 자녀양육 관련 사항에 대한 정보 획득하는 데 있어서 얼마나 도움이 되었는지 묻는 문항에서 매우 도움이 되었다는 비중이 33.6%, 다소 도움이 되었다는 비중이 44.8%로 나타나, 거의 80%의 피교육자에게 도움이 된 것으로 평가될 수 있다. 또한 자녀입장에서 이혼을 바라보고 올바른 자녀양육 실천의지 다지는 데 있어서는 매우 도움이 되었다는 경우가 27.9%, 다소 도움이 되었다는 경우가 43.8%로 나타나 71.7%는 도움이 되었다고 평가하였다. 따라서 동영상 ‘부모’는 피교육자인 이혼 당사자가 자녀양육 관련 정보를 획득하게 되는 지식의 측면과 올바른 자녀양육 실천의지를 다지게 되는 의식 및 태도의 측면에서 효과적인 프로그램이라고 평가 되었다.

[그림 4-4] 부모교육 프로그램의 항목별 효과성(도움의 정도)

(단위: %)



## 2) 통계 분석

기술 통계를 살펴본 결과 만족도, 지식의 변화, 인식 및 태도의 변화, 행동의 변화에 있어서 부모교육의 효과성은 입증되었다. 이어지는 통계 분석부분에서는 만족도, 지식의 변화, 인식 및 태도의 변화, 행동의 변화의 결과가 이혼 종류, 법원 프로그램의 종류, 법원 상담여부(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여 여부)에 따른 차이가 통계적으로 유의한지 차이인지에 관해 독립 표본 t 검증을 실시하여 제시하고자 한다. 사전조사, 사후조사, 추후조사에 모두 참여한 75명을 대상으로 대응표본 t 검증(paired t-test)을 실시하여 부모교육 전 후의 차이에 대한 통계적 유의도를 함께 제시하고자 한다. 통계 분석을 위해 각 항목은 1점(매우 반대, 전혀 도움 안됨, 전혀 실천 안함)부터 5점(매우 동의, 매우 도움, 항상 실천)의 리커트(Likert) 점수로 환산하였다.

### 가. 만족도

부모교육 전체에 대한 만족도를 이혼의 종류별, 부모교육 프로그램의 형식별, 법

원추가상담 여부(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램 참여 여부)에 따라 구분하여 0점(매우 불만족)부터 10점(매우 만족)까지의 점수 분포에서 평균 점수를 산출하여 비교하였다.

이혼 종류에 따른 차이는 재판상이혼의 경우가 사후조사와 추후조사 결과 협의이혼보다 만족도가 높게 나타났다. 사후조사에서의 이러한 재판상이혼과 협의이혼과의 차이는  $p < 0.05$ 수준에서 유의한 것으로 나타났고 추후조사에서의 차이는 유의하지 않게 나타났다. 법원 프로그램의 종류에 따른 차이는 통계적으로 유의하게 나타나지 않았다. 사후조사와 추후조사의 결과는 상이하게 나타나 추후조사에서는 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료) 혹은 동영상과 구두설명으로 진행되는 부모교육에서의 만족도가 더 높게 나타났으나 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 4-11〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 전체 부모교육 만족도

(단위: 점)

	사후조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계(명)	t	평균	표준 편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	5.99	2.45	156	3.30*	6.89	2.32	18	1.18
협의	5.26	2.36	478		6.08	2.58	51	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	5.89	2.05	89	1.89	4.33	3.06	3	-1.38
동영상+인쇄물 + 구두설명	5.37	2.45	545		6.38	2.49	66	
추가상담	-	-	-					
안 받음	-	-	-	-	6.13	2.56	55	-1.06
받음	-	-	-		6.93	2.34	14	

주: \*:  $p < .05$

부모교육 내에서 상영되는 동영상 ‘부모’에 대한 만족도는 사후조사에서 조사되었는데 이를 이혼의 종류와 부모교육 프로그램의 형식에 따라 구분하여 0점(매우 불만족)부터 10점(매우 만족)까지의 점수 분포에서 평균 점수를 산출하여 비교한 결과는 다음의 표에서 살펴볼 수 있다. 이혼 종류에 따른 차이는 재판상이혼의 경우가 협의이혼의

경우보다 만족도가 높게 나타났는데, 이러한 재판상이혼과 협의이혼에서의 만족도의 차이는  $p < .005$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 법원 프로그램의 종류에 따른 차이는 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료) 혹은 동영상과 구두설명으로 진행되는 부모교육에서의 만족도 보다 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 제공되는 부모교육 프로그램에서의 만족도가 다소 높게 나타났는데, 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다 (<표 4-12> 참고).

<표 4-12> 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별 동영상 「부모」에 대한 만족도

(단위: 점)

	사후조사(교육 당일)			
	평균	표준편차	계(명)	t
이혼의 종류				
재판	7.22	1.86	154	3.44***
협의	6.56	2.13	475	
법원 프로그램				
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	6.66	1.98	89	-0.287
동영상+인쇄물+ 구두설명	6.73	2.10	540	

주: \*\*\*:  $p < .005$

전체 부모교육 프로그램의 만족도의 변화는 사후조사와 추후조사에 모두 참여한 69명을 대상으로 비교분석하였다. 교육 당일 이루어진 사후조사에서 조사된 전체 부모교육 프로그램의 만족도와 교육 3개월 후 추후조사에서 조사된 만족도와의 차이는 대응 표본 t 검증(paired t-test)을 사용하여 검증하였다. 사후조사에서의 만족도 혹은 도움의 정도보다 추후조사에서의 만족도가 더 높게 나타났으나, 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다 (<표 4-13> 참고).

<표 4-13> 전체 부모교육 프로그램에 대한 만족도(도움정도)에 대한 사후조사와 추후조사 결과

(단위: 점)

	평균	표준편차	계(명)	t
사후조사	5.74	2.57	69	-1.19
추후조사	6.29	2.52		

주: 전체 부모교육 만족도는 사전조사와 사후조사에 모두 응답한 대상자만을 분석 대상으로 함.

## 나. 지식의 변화

부모교육 직후 자녀양육 관련 지식 습득에 있어서 도움의 정도는 교육 당일 교육 후 사후조사에서 조사되었는데, 이를 지식의 세부 항목별로 이혼의 종류와 부모교육 프로그램의 형식에 따라 구분하여 1점(전혀 도움 안됨)부터 5점(매우 도움 되었음)까지의 점수 분포에서 평균 점수를 산출하여 비교하고자 한다(〈표4-14〉 참조).

〈표 4-14〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별 세부 지식의 도움정도: 사후조사 결과

(단위: 점)

	자녀의 발달 단계			
	평균	표준편차	계(명)	t
이혼의 종류				
재판	4.15	0.77	158	2.22*
협의	3.98	0.87	489	
법원 프로그램				
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	4.03	0.85	90	0.14
동영상+인쇄물+ 구두설명	4.02	0.85	557	
	양육계획서 작성법			
	평균	표준편차	계(명)	t
이혼의 종류				
재판	3.79	0.81	158	-1.52
협의	3.91	0.86	483	
법원 프로그램				
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	3.99	0.90	86	1.28
동영상+인쇄물+ 구두설명	3.86	0.84	555	
	자녀와의 올바른 대화법			
	평균	표준편차	계(명)	t
이혼의 종류				
재판	4.22	0.80	157	2.49*
협의	4.03	0.86	483	
법원 프로그램				
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	4.09	0.87	87	0.18
동영상+인쇄물+ 구두설명	4.07	0.85	553	
	이혼 후 자녀의 생활 적응을 돕는 방법			
	평균	표준편차	계(명)	t
이혼의 종류				
재판	4.08	0.82	157	1.50
협의	3.96	0.90	486	
법원 프로그램				
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	4.02	0.83	88	0.37
동영상+인쇄물+ 구두설명	3.99	0.89	555	

주: \*:  $p < .05$

〈표4-14〉에서 살펴볼 수 있듯이 부모교육을 받고 나서 느끼는 도움의 정도는 이혼의 종류와 법원 프로그램 종류에 따라 차이가 있었는데, 우선 재판상이혼이 협의이혼의 경우보다 모든 세부 항목에서 지식의 도움정도가 높게 나타났다. 이러한 재판상이혼과 협의이혼 당사자 간의 이혼 가정 자녀들의 행동 및 심리 특성의 발달 단계에 따른 변화와 자녀와의 올바른 대화법에 대한 지식 습득에 있어서의 도움정도의 차이는  $p < .05$ 수준에서 유의한 것으로 나타났고, 친권 및 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 양육계획서 작성 방법과 자녀들이 부모의 이혼 후 생활에 잘 적응할 수 있도록 돕는 방법에 대한 지식 습득에 있어서의 도움정도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 또한, 법원 프로그램 형식의 종류에 따른 차이는 통계적으로 유의미하지 않게 나타났다.

#### 다. 인식 및 태도의 변화

인식 및 태도의 변화는 사전조사, 사후조사, 추후조사에서 모두 조사되었다. 인식 및 태도에 대한 세부 항목별로 이혼의 종류, 부모교육 프로그램의 형식, 법원 추가상담 여부(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여 여부)에 따라 구분하고 1점(매우 반대)부터 5점(매우 동의)까지의 점수로 환산하여 평균 점수를 산출한 결과를 비교하고자 한다(〈표4-15〉 참조).

〈표 4-15〉 이혼 종류·프로그램 형식·추가상담여부에 따른 부모의 자녀양육에 대한 공동 책임

(단위: 점)

	사전조사(교육 당일)				사후조사(교육 당일)				추후조사 (교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계 (명)	t	평균	표준 편차	계 (명)	t	평균	표준 편차	계 (명)	t
이혼의 종류												
재판	3.94	1.17	158	-0.82	4.25	0.99	157	-0.17	4.11	1.23	18	-0.69
협의	4.02	1.07	490		4.27	0.95	490		4.31	1.00	55	
법원 프로그램												
동영상+인쇄물	4.08	1.02	90	0.74	4.29	0.92	91	0.21	4.00	1.00	3	-0.43
혹은 구두설명												
동영상+인쇄물+ 구두설명	3.99	1.10	558		4.26	0.96	556		4.27	1.06	70	
추가상담												
안 받음	-	-	-	-	-	-	-	-	4.22	1.10	59	-0.66
받음	-	-	-		-	-	-		4.43	0.85	14	

우선 <표 4-15>에서 살펴볼 수 있듯이, ‘이혼 후에도 양쪽 부모가 함께 자녀양육 책임을 공유해야 한다’라는 의견에 있어서 사전조사 결과 협의 이혼인 경우가 재판상 이혼인 경우보다 동의의 평균 점수가 더 높게 나타났고, 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식이 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식보다 강하게 동의하였음을 알 수 있다.

그러나 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 사후조사의 결과 역시 사전조사의 결과와 비슷하게 나타났는데, 비록 통계적인 유의도는 낮으나, 협의 이혼인 경우가 재판상 이혼인 경우보다 동의의 평균 점수가 더 높게 나타났고, 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식이 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식보다 강하게 동의하였음을 알 수 있다. 추후조사에서의 이혼의 종류, 부모교육 프로그램의 형식, 법원 추가상담 여부(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여 여부)에 따른 차이 역시 통계적으로 유의하지 않게 나타났다. 그럼에도 불구하고, 재판상 이혼인 경우보다는 협의 이혼인 경우가, 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료) 혹은 동영상과 구두설명으로 진행되는 형식보다는 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 제공되는 형식인 경우가, 그리고 추가상담을 받은 경우가 그렇지 않은 경우보다 동의 정도는 크게 나타났다.

‘이혼 당사자들의 감정과 상관없이 자녀와의 면접권은 보장되어야 한다’라는 의견에 대한 동의 정도는 ‘이혼 후에도 양쪽 부모가 함께 자녀양육 책임을 공유해야 한다’라는 의견에 대한 동의 정도와 비록 통계적 유의도는 다르게 나타났으나 방향성은 같게 나타났다(<표 4-16> 참조). 즉, 사전조사 결과 협의 이혼인 경우가 재판상 이혼인 경우보다 더 높은 수준의 동의를 보였는데 이러한 이혼에 따른 동의 수준의 차이는  $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의하게 나타났다. 이러한 이혼의 종류에 따른 자녀와의 면접권 보장에 관한 태도의 차이는 비록 통계적으로는 유의하지 않았으나 사후조사와 추후조사의 결과와 동일하게 나타났다.



〈표 4-16〉 이혼 종류·프로그램 형식·추가상담여부에 따른 자녀의 면접권 절대 보장

(단위: 점)

	사전조사(교육 당일)				사후조사(교육 당일)				추후조사 (교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계 (명)	t	평균	표준 편차	계 (명)	t	평균	표준 편차	계 (명)	t
이혼의 종류 재판 협의	3.96 4.21	1.19 0.97	158 487	-2.58*	4.29 4.33	1.01 0.92	157 489	-0.42	4.33 4.49	1.14 0.85	18 53	-0.62
법원 프로그램 동영상+인쇄물 혹은 구두설명 동영상+인쇄 물+ 구두설명	4.29 4.12	0.99 1.04	89 556	1.44	4.36 4.31	0.96 0.94	89 557	0.42	3.67 4.49	1.15 0.91	3 68	-1.52
추가상담 안 받음 받음	- -	- -	- -	-	- -	- -	- -	-	4.41 4.62	0.96 0.77	58 13	-0.71

주: \*:  $p < .05$ 

법원 프로그램 형식에 따른 차이를 살펴보면, 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식이 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식보다 더 높은 수준의 동의를 보이고 있는데, 이러한 태도의 차이는  $p < .5$ 수준에서만 유의하게 나타났다. 이러한 결과는 비록 통계적으로는 유의하지 않았으나 사후조사 결과와 동일하게 나타났다. 반면, 추후조사에서는 자녀양육에 대한 공동 책임에 관한 태도와 동일하게 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식보다 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식의 경우가 면접권 보장에 대한 동의의 정도가 높게 나타났고, 이러한 태도의 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 법원 추가상담 여부(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여 여부)에 따른 차이를 살펴보면, 부모교육 참여 이후 추가로 상담을 받은 경우가 그렇지 않은 경우보다 자녀의 면접권 보장에 대해 더 높은 수준의 동의를 보였는데 이러한 태도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 4-17〉에서 살펴보듯이, ‘양육비 지급 약속이 잘 이행되지 않을 시에는 강제성 있는 개입이 필요하다’라는 의견에 대한 이혼 종류별 동의 정도의 차이는 앞에서 언급된 이혼 후의 자녀양육 책임 공유와 자녀와의 면접권 보장에 대한 동의 정도의 차이와 반대로 나타났다. 다시 말해서, 사전조사, 사후조사, 추후조사에서 모두 협의이혼인 경

우보다 재판상이혼인 경우가 더 높은 수준의 동의를 보였다. 그러나 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다. 이혼 후의 자녀양육 책임 공유와 자녀와의 면접권 보장에 대한 태도에 비해 양육비 지급에 대한 강제성 있는 개입에 대해 재판상이혼 당사자들이 더 강하게 동의하는 이유는 협의 이혼 당사자들과 비교했을 때 대체로 상대방에 대한 악감정이 높고 신뢰 및 합의의 정도가 낮기 때문인 것으로 추정할 수 있다.

〈표 4-17〉 이혼 종류·프로그램 형식·추가상담여부에 따른 양육비 지급 강제 개입 필요

(단위: 점)

	사전조사(교육 당일)				사후조사(교육 당일)				추후조사 (교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계 (명)	t	평균	표준 편차	계 (명)	t	평균	표준 편차	계 (명)	t
이혼의 종류												
재판	4.07	1.04	157	0.94	4.08	1.05	156	0.44	4.29	1.10	17	0.28
협의	3.98	1.05	480		4.04	1.05	485		4.22	0.94	51	
법원 프로그램				2.62**				1.91 <sup>+</sup>				-0.42
동영상+인쇄물	4.27	0.94	88		4.25	0.96	88		4.00	1.00	3	
혹은 구두설명												
동영상+인쇄물+구두설명	3.96	1.06	549		4.02	1.06	553		4.25	0.98	65	
추가상담												
안 받음	-	-	-	-	-	-	-	-	4.16	1.01	55	-1.25
받음	-	-	-	-	-	-	-	-	4.54	0.78	13	

주: <sup>+</sup>:  $p < .1$ ; <sup>\*\*</sup>:  $p < .01$

법원 프로그램 형식에 따른 차이를 살펴보면, 사전조사와 사후조사의 결과 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식이 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식보다 더 높은 수준의 동의를 보이고 있는데, 이러한 태도의 차이는 사전조사에서만  $p < .01$  수준에서 유의하게 나타났다. 반면, 유의하지는 않으나 추후조사에서는 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식보다 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식이 더 높은 수준의 동의를 보이고 있다. 이러한 법원 프로그램 형식별 양육비 지급에 있어서의 강제적 개입에 대한 태도의 차이는 앞에서 언급된 이혼 후의 자녀양육 책임 공유와 자녀와의 면접권 보장에 대한 태도의 차이와 일치하고 있다. 법원 추가상담 여부(부모 교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여 여

부)에 따른 차이를 살펴보면, 부모교육 참여 이후 추가로 상담을 받은 경우가 그렇지 않은 경우보다 자녀의 면접권 보장에 대해 더 높은 수준의 동의를 보였는데 이러한 태도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

다음으로는 교육 당일 이루어진 사전조사와 사후조사에서 조사된 인식 및 태도의 차이(변화)가 통계적으로 유의한지에 관하여 대응표본 t 검증(paired t-test)을 사용하여 검증하였다(〈표 4-18〉 참조).

〈표 4-18〉 인식 및 태도에 대한 사전조사와 사후조사 결과

(단위: 점)

항목	이혼 후에도 양쪽 부모가 함께 자녀양육 책임을 공유해야 한다			
조사종류	평균	표준편차	계(명)	t
사전조사	4.09	1.03	75	-4.54****
사후조사	4.56	0.76		
항목	이혼 당사자들의 감정과 상관없이 자녀와의 면접권은 보장되어야 한다			
조사종류	평균	표준편차	계(명)	t
사전조사	4.35	0.81	75	-3.05***
사후조사	4.60	0.68		
항목	양육비 지급약속이 잘 이행되지 않을 경우 강제성 있는 개입이 필요하다			
조사종류	평균	표준편차	계(명)	t
사전조사	4.00	1.15	73	-1.38
사후조사	4.12	1.07		

주: 1) \*\*\*:  $p < .005$ ; \*\*\*\*:  $p < .0001$

2) 인식 및 태도는 각 항목별로 사전조사와 사후조사에 모두 응답한 대상자만을 분석 대상으로 함.

이혼 후의 자녀양육 책임 공유, 자녀와의 면접권 보장, 양육비 지급에 대한 강제성 있는 개입에 대한 태도(동의 정도)는 사전조사보다 사후조사에서 더 높은 수준의 동의로 나타났는데 특히 자녀양육 책임 공유와 자녀와의 면접권 보장에 있어서의 차이는 통계적으로 유의미하게(각  $p < .0001$ 와  $p < .005$  수준에서) 나타났다.

교육 당일 이루어진 사전조사와 교육 3개월 후 추후조사에서 조사된 인식 및 태도의 차이(변화)를 대응표본 t 검증(paired t-test)를 사용하여 사전조사의 결과와 추후조사의 결과가 통계적으로 유의한 차이인지를 검증하였다(〈표 4-19〉 참조). 이혼 후의 자녀양육 책임 공유, 자녀와의 면접권 보장, 양육비 지급에 대한 강제성 있는 개입에 대한 태도(동의 정도)는 사전조사보다 추후조사에서 더 높은 수준의 동의로 나타났는데, 이러한 사전조사와 추후조사 결과의 차이의 경우에는 통계적으로 유의하지는 않았다.

〈표 4-19〉 인식 및 태도에 대한 사전조사와 추후조사 결과

(단위: 점)

조사종류	항목	이혼 후에도 양쪽 부모가 함께 자녀양육 책임을 공유해야 한다			
		평균	표준편차	계(명)	t
사전조사		4.07	1.03	73	-1.31
추후조사		4.26	1.05		
조사종류	항목	이혼 당사자들의 감정과 상관없이 자녀와의 면접권은 보장되어야 한다			
		평균	표준편차	계(명)	t
사전조사		4.32	0.82	71	-0.99
추후조사		4.45	0.92		
조사종류	항목	양육비 지급 약속이 잘 이행되지 않을 시에는 강제성 있는 개입이 필요하다			
		평균	표준편차	계(명)	t
사전조사		4.00	1.15	67	-1.51
추후조사		4.25	0.97		

주: 인식 및 태도는 각 항목별로 사전조사와 추후조사에 모두 응답한 대상자만을 분석 대상으로 함.

교육 당일 이루어진 사후조사에서 조사된 만족도와 교육 3개월 후 추후조사에서 조사된 인식 및 태도의 차이(변화)를 대응표본 t 검증(paired t-test)를 사용하여 통계적 유의도를 검증하였다(〈표 4-20〉 참조). 이혼 후의 자녀양육 책임 공유에 대한 동의 정도는 추후조사 보다는 교육 당일에 이루어진 사후조사에서 더 높게 나타났으며 사후조사와 추후조사에서 나타난 이러한 차이는  $p < .05$  수준에서 통계적으로 유의미한 것으로 검증되었다.

〈표 4-20〉 인식 및 태도에 대한 사후조사와 추후조사 결과

(단위: 점)

조사종류	항목	이혼 후에도 양쪽 부모가 함께 자녀양육 책임을 공유해야 한다			
		평균	표준편차	계(명)	t
사후조사		4.55	0.76	73	2.21*
추후조사		4.26	1.05		
조사종류	항목	이혼 당사자들의 감정과 상관없이 자녀와의 면접권은 보장되어야 한다			
		평균	표준편차	계(명)	t
사후조사		4.58	0.69	71	1.10
추후조사		4.45	0.92		
조사종류	항목	양육비 지급 약속이 잘 이행되지 않을 시에는 강제성 있는 개입이 필요하다			
		평균	표준편차	계(명)	t
사후조사		4.13	1.09	67	-0.57
추후조사		4.22	0.98		

주: 1) \*:  $p < .05$

2) 인식 및 태도는 각 항목별로 사후조사와 추후조사에 모두 응답한 대상자만을 분석 대상으로 함.

결론적으로, 이혼 후의 자녀양육 책임 공유, 자녀와의 면접권 보장, 양육비 지급에 대한 강제성 있는 개입에 대한 동의의 정도에 있어서 부모교육 전보다 부모교육 후에 더 높은 수준의 동의를 보임으로써 인식 및 태도에 대한 부모교육(자녀양육안내)제도의 효과성은 입증되었다고 할 수 있다.

## 라. 행동의 변화

행동의 변화는 사전조사와 추후조사에서 조사되었다. 올바른 자녀 양육 행동의 실천 정도에 관하여 7가지 세부 행동별로 이혼의 종류, 법원 부모교육 프로그램의 형식, 법원 추가상담 여부(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여 여부)에 따라 구분하여 1점(전혀 실천 안 함)부터 5점(항상 실천함)까지의 점수로 환산하여 평균 점수를 산출한 결과를 비교하고자 한다(〈표 4-21〉 참조).

〈표 4-21〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 이혼이 자녀 책임이 아님을 이야기하는 실천정도

(단위: 점)

	사전조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계(명)	t	평균	표준 편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	3.98	1.11	155	0.53	4.16	1.26	19	
협의	3.93	1.13	481		4.15	1.12	54	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	3.90	1.17	89	-0.36	2.33	2.31	3	-2.94***
동영상+인쇄물+ 구두설명	3.95	1.12	547		4.23	1.04	70	
추가상담								
안 받음	-	-	-	--	4.10	1.19	58	-0.69
받음	-	-	-		4.33	0.98	15	

주: \*\*\*:  $p < .005$

우선, ‘이혼이 자녀의 책임이 아님을 확실히 이야기’하는 행동의 실천에 관해 사전조사결과와 이혼의 종류나 법원 프로그램 형식에 따른 차이는 거의 없었으며 통계적으로 유의하지 않았다. 〈표 4-21〉에서 살펴보듯이, 추후조사에서는 법원 프로그램 형식에

다른 차이는 크게 나타났는데 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식보다 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식에서의 실천 정도가 더 높게 나타났고 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 또한, 추후조사결과 법원 추가상담(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여)을 받은 경우가 그렇지 않은 경우보다 높은 수준의 실천 정도를 보였으나 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. ‘자녀 앞에서 이혼 상대방에 대해 부정적으로 이야기 하거나 화를 내지 않는’ 행동의 실천에 관해(〈표 4-22〉 참조) 사전조사 결과 이혼의 종류, 법원 프로그램 형식의 종류, 추가상담 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 사후조사 결과 역시 각각의 유형별 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

〈표 4-22〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 자녀 앞에서 이혼 상대방에 대해 부정적으로 이야기 않는 행동의 실천정도

(단위: 점)

	사전조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계(명)	t	평균	표준 편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	3.78	0.93	156	1.10	4.32	1.11	19	0.08
협의	3.67	1.03	481		4.30	0.92	54	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	3.67	1.15	86	-0.24	4.33	1.15	3	0.06
동영상+인쇄물+ 구두설명	3.70	0.98	551		4.30	0.97	70	
추가상담								
안 받음	-	-	-	-	4.24	0.93	59	-1.17
받음	-	-	-		4.57	1.09	14	

‘자녀와 함께 시간 보내기 위해 노력’의 실천에 관한 이혼의 종류, 법원 프로그램 형식의 따른 사전조사에서 나타난 차이와 이혼의 종류, 법원 프로그램 형식, 법원 추가상담(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여)여부에 따른 추후조사에서 나타난 차이는 〈표4-23〉에서 제시하였다. 사전조사결과 재판상 이혼의 경우가 협의 이혼보다 실천의 정도가 높게 나타났고, 이러한 차이는

$p < .01$  수준에서만 통계적으로 유의하였다. 추후조사에 있어서 사전조사 결과와 동일하게 재판상 이혼의 경우가 협의 이혼보다 실천의 정도가 높게 나타났으나 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 4-23〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 자녀와 함께 시간 보내기 위해 노력하는 행동의 실천정도

(단위: 점)

	사전조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계(명)	t	평균	표준 편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	4.04	1.02	156	2.66**	4.50	1.00	20	1.05
협의	3.80	0.93	482		4.26	0.83	54	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	3.87	1.01	87	0.12	4.00	1.00	3	-0.65
동영상+인쇄물+ 구두설명	3.86	0.95	551		4.34	0.88	71	
추가상담								
안 받음	-	-	-	-	4.31	0.90	59	-0.37
받음	-	-	-	-	4.40	0.83	15	

주: \*\*:  $p < .01$

‘자녀와의 약속 지키려고 노력’의 실천에 관한 이혼의 종류, 법원 프로그램 형식의 따른 사전조사에서 나타난 차이와 이혼의 종류, 법원 프로그램 형식, 법원 추가상담(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여)여부에 따른 추후조사에서 나타난 차이는 〈표4-24〉에서 제시하였다. 사전조사 결과 유의미한 차이는 이혼의 종류에서 발견되었는데, 재판상 이혼의 경우가 협의 이혼보다 다소 실천의 정도가 높게 나타났고, 이러한 차이는  $p < .01$  수준에서 유의하였다. 추후조사에 있어서는 이혼의 종류나 법원 프로그램 형식에 따른 차이는 거의 없었으며 통계적으로 유의하지 않았다. 또한 법원 추가상담(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여)을 받은 경우가 그렇지 않은 경우보다 더 높은 수준의 실천 정도를 보였으나 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 4-24〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 자녀와의 약속을 지키려고 노력하는 행동의 실천정도

(단위: 점)

	사전조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계(명)	t	평균	표준 편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	4.21	0.84	156	2.76**	4.30	1.03	20	0.24
협의	3.99	0.85	485		4.24	0.93	54	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	3.95	0.92	88	-1.04	4.00	1.00	3	-0.48
동영상+인쇄물+ 구두설명	4.06	0.84	553		4.27	0.96	71	
추가상담								
안 받음	-	-	-	-	4.17	0.99	59	-1.58
받음	-	-	-		4.60	0.74	15	

주: \*\*:  $p < .01$ 

〈표4-25〉에서는 ‘자녀의 학교생활에 관심’의 실천에 있어서 이혼 종류, 법원 프로그램 종류, 법원 추가상담(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여) 여부에 따른 차이에 대한 통계적 유의도를 검증하였다. 사전 조사 및 사후조사 결과, 이혼 종류, 법원 프로그램 종류, 추가상담 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. ‘자녀에게 아빠(엄마)를 좋아해도 괜찮다고 이야기’하는 행동의 실천에 관한 통계적으로 유의한 차이를 살펴보면 다음과 같다(〈표4-26〉).

〈표 4-25〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 자녀의 학교생활에 관심 갖는 실천정도

(단위: 점)

	사전조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계(명)	t	평균	표준 편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	4.09	0.96	156	1.40	4.20	1.06	20	0.21
협의	3.97	0.89	482		4.15	0.90	54	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	4.00	0.96	87	-0.02	3.33	0.58	3	-1.58
동영상+인쇄물+ 구두설명	4.00	0.90	551		4.20	0.94	71	
추가상담								
안 받음	-	-	-	-	4.14	0.99	59	-0.48
받음	-	-	-		4.27	0.70	15	



사전조사결과 앞에서 언급된 다른 행동들과 대조적으로 재판상 이혼의 경우보다 협의 이혼의 경우에서 실천의 정도가 높게 나타났고, 이러한 차이는  $p < .1$  수준에서만 통계적으로 유의하였다. 추후조사에 있어서는 이혼의 종류, 법원 프로그램 형식, 법원 추가상담(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여)여부에 따른 차이가 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 4-26〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 자녀에게 아빠(엄마)를 좋아해도 괜찮다고 이야기하는 행동의 실천정도

(단위: 점)

	사전조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계(명)	t	평균	표준 편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	3.92	1.06	157	$-1.93^{\dagger}$	4.20	1.24	20	$-1.03$
협의	4.09	0.92	482		4.46	0.86	54	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	4.07	1.01	87	0.18	4.33	1.15	3	$-0.11$
동영상+인쇄물+ 구두설명	4.05	0.95	552		4.39	0.98	71	
추가상담								
안 받음	-	-	-	--	4.37	0.98	59	$-0.33$
받음	-	-	-		4.47	0.99	15	

주: †:  $p < .1$

‘자녀에게 누구와 살고 싶은지, 누구를 더 사랑하는지 묻지 않는’ 행동의 실천에 관한 이혼의 종류, 법원 프로그램 형식의 따른 사전조사에서 나타난 차이와 이혼의 종류, 법원 프로그램 형식, 법원 추가상담(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여)여부에 따른 추후조사에서 나타난 차이는 〈표4-27〉에서 제시하였다. 사전조사 및 추후조사 결과 이혼의 종류, 법원 프로그램 형식, 법원 추가상담(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여)여부에 따른 행동의 실천 정도 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 4-27〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 자녀에게 누구와 살고 싶고 더 사랑하  
는지 묻지 않는 행동의 실천정도

(단위: 점)

	사전조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계(명)	t	평균	표준 편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	3.69	1.16	156	0.59	4.10	1.21	20	-0.65
협의	3.63	1.03	482		4.30	1.13	54	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	3.46	1.23	87	-1.73	4.33	1.15	3	0.14
동영상+인쇄물+ 구두설명	3.67	1.03	551		4.24	1.15	71	
추가상담								
안 받음	-	-	-	-	4.27	1.14	59	0.41
받음	-	-	-		4.13	1.19	15	

교육 당일 이루어진 사전조사에서 조사된 자녀와의 관계에서 올바른 행동의 실천 정도와 교육 3개월 후 추후조사에서 조사된 행동의 실천 정도의 차이는 대응표본 t 검증(paired t-test)를 사용하여 검증하였다(〈표 4-28〉 참조). 자녀와의 관계에 있어서 올바른 세부 행동의 실천 정도는 부모교육을 받기 전보다 부모교육을 받은 지 3개월 후에 더 높게 나타났으나 예외적으로 ‘이혼이 자녀의 책임이 아님을 확실히 이야기’하는 것에 있어서는 부모교육을 받기 전보다 부모교육을 받은 지 3개월 후에 실천 정도가 더 낮게 나타났다. 이는 이혼 과정이 시작되는 초기에 주로 자녀에게 이혼이 자녀의 책임이 아니라고 이야기하는 경우가 더 많고 3개월 후에는 이혼이 어느 정도 완료되었기 때문에 더 이상 이에 관해 이야기하지 않게 되는데 기인한 것으로 추정할 수 있다. 통계적으로 유의미한 차이(변화)를 보인 행동은 ‘자녀 앞에서 이혼 상대방에 대해 부정적으로 이야기 않기’와 ‘자녀와 함께 시간 보내기 위해 노력하기’였는데 3개월 후 실천 정도의 점수 변화가 각각 0.40점과 0.32점 증가하였고 이러한 변화는 통계적으로 유의미한 변화로 입증되었다( $p < .05$ ).

〈표 4-28〉 바른 행동 실천정도에 대한 사전 추후 조사결과와의 차이

(단위: 점)

항목	조사종류	사전조사		추후조사		계(명)	t
		평균	표준 편차	평균	표준 편차		
이혼이 자녀 책임이 아님을 이야기		4.28	0.95	4.14	1.15	72	1.12
자녀 앞에서 이혼 상대방에 대해 부정적으로 이야기 않기		3.89	1.00	4.29	0.97	72	-2.62*
자녀와 함께 시간 보내기 위해 노력		4.00	0.87	4.32	0.88	73	-2.66*
자녀와의 약속을 지키려고 노력		4.10	0.78	4.25	0.95	73	-1.20
자녀의 학교생활에 관심 갖기		4.10	0.86	4.15	0.94	72	-0.42
자녀에게 아빠(엄마)를 좋아해도 괜찮다고 이야기		4.27	0.87	4.38	0.98	73	-0.83
자녀에게 누구와 살고 싶고 더 사랑하는지 묻지 않음		4.00	1.08	4.23	1.15	73	-1.41

주: 1) \*:  $p < .05$ 

2) 바른 행동 실천 정도는 각 항목별로 사전조사와 추후조사에 모두 응답한 대상자만을 분석 대상으로 함.

그러므로 7가지 자녀와의 관계에서 해야 할 행동의 실천정도는 부모교육 전보다 부모교육 후에 더 높은 수준의 실천 정도를 보임으로써 지식과 인식 및 태도를 넘어서 행동 실천의 변화에 대한 부모교육 제도의 효과성은 입증되었다고 볼 수 있다.

## 마. 이혼 후 자녀의 복리에 대한 합의 정도의 변화

부모교육의 효과는 이로 인한 친권 및 양육권, 이혼 후 비양육친과의 면접방식, 양육비용과 지급방식에 관한 합의 수준의 변화로 측정될 수 있는데, 이러한 이혼 후 자녀의 복리와 관련된 3가지 사항은 교육 직후 이루어진 사후조사와 교육 3개월 후 추후조사에서 조사되었다. 친권 및 양육권, 이혼 후 비양육친과의 면접방식, 양육비용과 지급방식에 관한 합의 수준의 변화를 이혼의 종류, 부모교육 프로그램의 형식, 법원 추가상담 여부(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여 여부)에 따라 구분하여 1점(합의를 시도하지 않음)부터 5점(완벽하게 합의)까지의 점수로 환산하여 평균 점수를 산출한 결과를 비교하고자 한다.

우선, 자녀에 대한 친권 및 양육권에 관한 사항에 있어서 부모교육 직후에 이루어진 사후조사 결과(〈표 4-29〉참조) 협의이혼인 경우가 재판상이혼인 경우보다 합의 정도가 더 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 매우 유의미하였다( $p < .0001$ ). 또한 사후조사에서 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식이 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식보다 합의 정도가 더 높게 나타났고, 이러한 차이는  $p < .05$ 의 수준에서 유의하였다. 추후조사 결과는 이혼의 종류에 따른 친권 및 양육권의 합의에 있어서만 유의미한 차이를 보였는데, 협의이혼인 경우가 재판상이혼인 경우보다 합의 정도가 더 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 매우 유의미하였다( $p < .0001$ ).

〈표 4-29〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 친권 및 양육권 합의정도

(단위: 점)

	사후조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계 (명)	t	평균	표준 편차	계 (명)	t
이혼의 종류								
재판	2.69	1.36	156	-19.47****	3.00	1.41	19	-9.95****
협의	4.44	0.82	490		4.95	0.23	55	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	4.30	1.04	90	2.33*	4.33	1.15	3	-0.18
동영상+인쇄물+ 구두설명	3.97	1.25	556		4.45	1.13	71	
추가상담								
안 받음	-	-	-	-	4.42	1.13	59	-0.34
받음	-	-	-	-	4.53	1.13	15	

주: \*:  $p < .05$ ; \*\*\*\*:  $p < .0001$ 

이혼 후 비양육친과 자녀가 얼마나 자주, 어떠한 방식으로 면접할 것인지 면접방식에 대한 합의 정도에 있어서 부모교육 직후에 이루어진 사후조사 결과(〈표 4-30〉 참조), 협의 이혼인 경우가 재판상 이혼인 경우보다 합의 정도가 더 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 매우 유의미하였다( $p < .0001$ ). 또한 사후조사에서 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식이 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식보다 합의 정도가 더 높게 나타났고, 이러

한 차이는  $p < .1$ 의 수준에서 유의하였다. 추후조사 결과의 경우, 이혼의 종류에 따른 친권 및 양육권의 합의에 있어서만 유의미한 차이를 보였는데, 협의 이혼인 경우가 재판상 이혼인 경우보다 합의 정도가 더 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 매우 유의미하였다( $p < .0001$ ).

〈표 4-30〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 면접방식 합의정도

(단위: 점)

	사후조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계 (명)	t	평균	표준 편차	계 (명)	t
이혼의 종류								
재판	2.49	1.26	152	-17.37****	2.72	1.36	18	-8.55****
협의	4.20	0.99	487		4.79	0.66	53	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	4.01	1.17	90	1.71†	4.00	1.00	3	-0.37
동영상+인쇄물+ 구두설명	3.76	1.30	549		4.28	1.28	68	
추가상담								
안 받음	-	-	-	-	4.23	1.28	56	-0.45
받음	-	-	-		4.40	1.24	15	

주: †:  $p < .1$ ; \*\*\*\*:  $p < .0001$

이혼 후 비양육친이 자녀 양육비를 얼마나 그리고 어떠한 방식으로 지급할 것인지에 대한 합의 정도에 대한 이혼의 종류, 법원 프로그램의 형식, 법원 추가상담 여부(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여 여부)에 따른 차이는 〈표 4-31〉에서 제시하고 있다. 부모교육 직후에 이루어진 사후조사와 교육 3개월 후의 추후조사 결과 협의 이혼인 경우가 재판상 이혼인 경우보다 합의 정도가 더 높게 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로 매우 유의미하였다( $p < .0001$ ). 또한 사후조사에서 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식이 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식보다 합의 정도가 더 높게 나타났고, 이러한 차이는  $p < .05$ 의 수준에서 유의하였다.

〈표 4-31〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 양육비용과 지급방식 합의정도

(단위: 점)

	사후조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준편차	계(명)	t	평균	표준편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	2.49	1.27	152	-16.00****	2.79	1.32	19	-8.12****
협의	4.18	1.09	484		4.77	0.72	53	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	4.07	1.18	90	2.25*	4.67	0.58	3	0.58
동영상+인쇄물+ 구두설명	3.72	1.36	546		4.23	1.29	69	
추가상담								
안 받음	-	-	-	-	4.25	1.24	57	-0.06
받음	-	-	-		4.27	1.39	15	

주: \*:  $p < .05$ ; \*\*\*\*:  $p < .0001$ 

교육 당일 이루어진 사후조사에서 조사된 만족도와 교육 3개월 후 추후조사에서 조사된 이혼 후 자녀의 복리에 관한 사항들에 대한 합의 정도를 대응표본 t 검증(paired t-test)를 사용하여 통계적 유의도 검증을 하였다(〈표 4-32〉).

〈표 4-32〉 자녀의 복리에 관한 합의정도

(단위: 점)

	자녀에 대한 친권 및 양육권			
	평균	표준편차	계(명)	t
사후조사	3.92	1.29	74	-4.37****
추후조사	4.45	1.12		
	이혼 후 비양육친과의 면접 빈도 및 방식			
	평균	표준편차	계(명)	t
사후조사	3.62	1.38	71	-5.04****
추후조사	4.27	1.26		
	이혼 후 자녀 양육비의 수준과 방식			
	평균	표준편차	계(명)	t
사후조사	3.65	1.38	71	-4.47****
추후조사	4.24	1.27		

주: 1) \*\*\*\*:  $p < .0001$ 

2) 자녀의 복리에 관한 합의정도는 각 항목별로 사후조사와 추후조사에 모두 응답한 대상자만을 분석 대상으로 함.

〈표 4-32〉에서 살펴보듯이, 자녀에 대한 친권 및 양육권, 이혼 후 비양육친과의 면

접방식, 양육비용과 지급방식에 관한 합의 정도는 교육 당일에 이루어진 사후조사보다 교육 3개월 후 이루어진 추후조사에서 더 높게 나타났으며 이러한 차이는 통계적으로 유의하였다( $p < .0001$ ). 그러므로 이혼 후 자녀의 복리에 관한 3가지 주요 사항에 있어서 부모교육 전보다 부모교육 후에 더욱 합의를 하게 됨으로써 이 부분에 있어서의 부모교육 제도의 효과성은 입증되었다고 할 수 있다.

## 바. 동영상 「부모」의 효과

부모교육 직후 동영상 '부모'의 도움 정도는 교육 당일 사후조사에서 조사되었는데, 이를 두 가지의 세부 항목별로 이혼의 종류와 부모교육 프로그램의 형식에 따라 구분하여 비교하고 각각의 차이가 통계적으로 유의미한지에 대해 카이검증(chi-square test)을 통하여 검증하고자 한다.

〈표4-33〉에서 살펴볼 수 있듯이, 동영상 시청 후 느끼는 도움의 정도는 세부 항목에 상관없이 법원 프로그램 형식의 종류에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않은 반면 이혼의 종류에 따른 차이는 유의하게 산출되었다.

〈표 4-33〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별 동영상 「부모」의 효과: 사후조사 결과

(단위: %)

	자녀입장에서 이혼을 바라보고 올바른 자녀양육 실천의지를 다지는 데						$\chi^2$
	매우 동의	다소 동의	보통	다소 반대	매우 반대	계(명)	
이혼의 종류							
재판	36.3	51.6	10.2	1.3	0.6	157	11.53*
협의	32.8	42.6	22.0	1.8	0.8	491	
법원 프로그램							
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	35.2	41.8	20.9	2.2	0.0	91	1.43
동영상+인쇄물+ 구두설명	33.4	45.2	18.9	1.6	0.9	557	
	친권 및 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 정보를 획득하는데						$\chi^2$
	매우 동의	다소 동의	보통	다소 반대	매우 반대	계(명)	
이혼의 종류							
재판	21.5	48.7	25.9	3.8	0.0	158	6.38
협의	30.0	42.2	24.4	2.5	0.8	483	
법원 프로그램							
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	29.9	37.9	28.7	3.4	0.0	87	2.34
동영상+인쇄물+ 구두설명	27.6	44.8	24.2	2.7	0.7	554	

주: \*:  $p < .05$

사후조사에서 자녀입장에서 이혼을 바라보고 올바른 자녀양육 실천의지 다지는 데 있어서는 재판상 이혼인 경우가 협의 이혼인 경우보다 도움이 되었다고 평가한 비중이 더 높게 나타났고, 이러한 차이는  $p < .05$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 반면, 이혼 후에 자녀양육 관련 사항에 대한 정보 획득하는 데 있어서는 협의이혼인 경우가 재판상이혼인 경우보다 도움이 되었다고 평가한 비중이 더 높게 나타났으나, 이러한 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

### 3) 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선방안

부모교육의 피교육자를 대상으로 향후 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선 방안에 관하여 형식과 내용의 측면에서 객관식 질문의 형태로 사후조사에서 조사되었고, 주관식 질문의 형태로 추후조사에서 조사되었다. 우선, 개선 방안 도출을 위해 현재 운영되는 부모교육(자녀양육안내)제도에 관해 필수 참여에 관한 의견과 프로그램 전체와 동영상 ‘부모’의 길이에 대한 의견을 이혼의 종류와 부모교육(자녀양육안내)프로그램의 형식에 따라 구분하여 살펴보고자 한다.

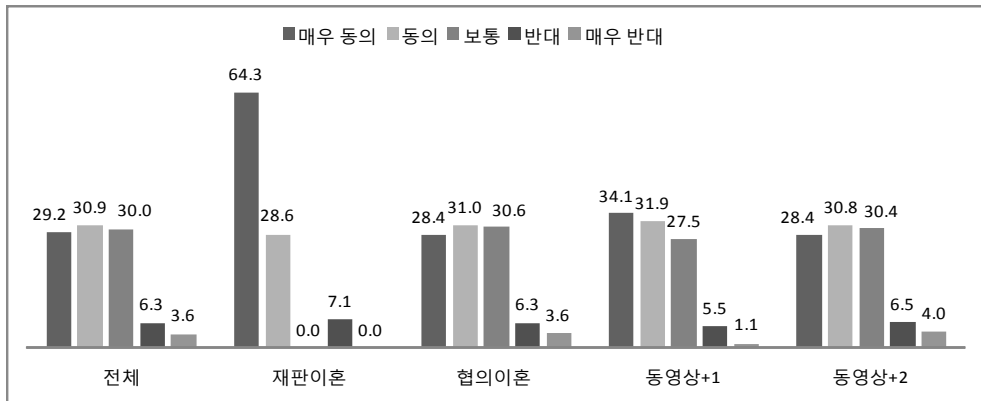
우선, 현재와 같이 이혼 절차에 부모교육을 필수 참여 사항으로 포함시키는 것이 타당한지에 관한 의견에 대한 반대는 10% 미만에 불과하였으며, 특히 재판상 이혼의 경우는 전체의 64.3%가 매우 동의하고 28.6%가 동의하여 재판상이혼 당사자의 약 93%와 협의이혼 신청자의 59.4%가 현재처럼 필수 참여에 동의하였다([그림4-5] 참고).

전체 부모교육의 길이와 동영상 ‘부모’의 길이에 대한 의견에 있어서 대체로 적당하다는 의견이 많았다. 우선 전체 부모교육에 관해서, 협의이혼과 대조적으로 재판상이혼의 경우는 30.8%가 다소 짧다고 평가하였는데, 이는 이들의 자녀양육에 대한 교육의 욕구가 특히 크다는 것을 방증한다고 볼 수 있다. 법원 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식에 비해 실제로 더 많은 시간이 소요되는 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식이 길이가 길다고 평가하는 비중이 10%정도 높게 나타났다([그림4-6] 참고).



[그림 4-5] 부모교육(자녀양육안내)제도 필수 참여에 관한 의견

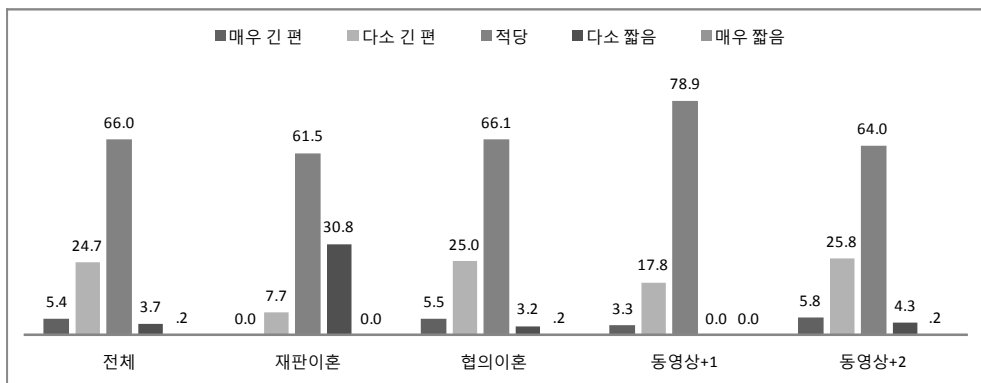
(단위: %)



주: 동영상+1: 동영상+인쇄물 혹은 구두설명; 동영상+2: 동영상+인쇄물+구두설명

[그림 4-6] 전체 부모교육(자녀양육안내)제도 길이에 관한 의견

(단위: %)



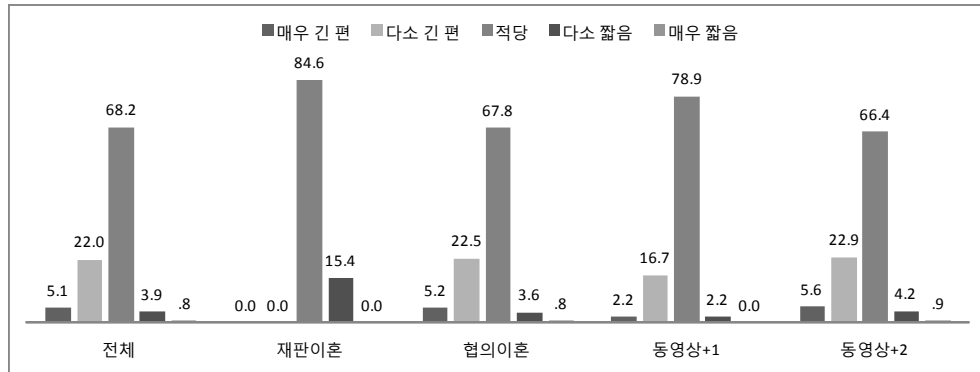
주: 동영상+1: 동영상+인쇄물 혹은 구두설명; 동영상+2: 동영상+인쇄물+구두설명

동영상 ‘부모’의 길이에 대한 평가는 [그림 4-7]에서 제시하였다. 동영상 ‘부모’에 대한 길이에 대해서도 전체 부모교육(자녀양육안내)제도의 길이와 마찬가지로 적당하다는 의견이 과반수였다. 이혼의 종류에 따라서 나누어 살펴보면, 협의이혼과 대조적으로 재판상이혼의 경우는 15.4%가 다소 짧다고 평가하였는데, 이는 이들의 자녀양육에 대한 교육의 욕구가 남아있음을 시사한다. 법원 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식의 경우가 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식의 경우가 길이가 적당하다고 평가하는 비중이 약 13%p 정도 더 높게

나타났다.

[그림 4-7] 동영상 「부모」의 길이에 관한 의견

(단위: %)



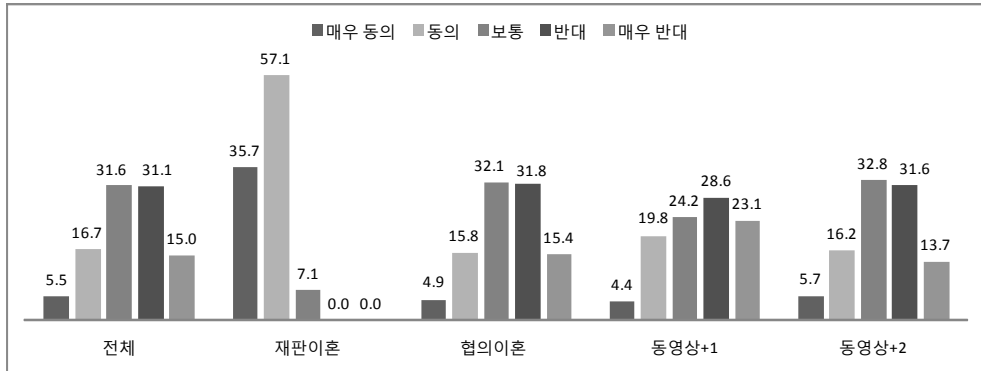
주: 동영상+1: 동영상+인쇄물 혹은 구두설명; 동영상+2: 동영상+인쇄물+구두설명

부모교육을 받고 난 후에도 자녀양육에 관한 교육에 관한 여전히 해결되지 않은 욕구(unmet need)가 특히 재판상 이혼 당사자들의 경우에서 발생하고 있음을 알 수 있었다. 이러한 욕구를 충족시키기 위해, 법원에서 추가로 제공하는 후속 프로그램의 이용 의향과 향후 이혼 절차에 보다 체계적인 부모교육 프로그램이 추가적으로 도입될 경우에 얼마간의 비용을 지불한다 하더라도 이용할 의향이 있는지에 대한 의견을 조사하였다. 우선, 법원에서 추가로 제공하는 후속 프로그램을 이용할 의향이 있다는 의견에 대한 동의 정도는 [그림 4-8]에서 제시하였다.

전체 부모교육 피교육자의 경우는 후속 프로그램 이용에 관한 의향이 없는 경우가 46.1%로 나타났고 의향이 있는 경우는 22.2%에 불과하였다. 그러나 이혼의 종류로 나누어 보았을 때, 재판상 이혼의 경우 법원에서 추가로 제공되는 후속 프로그램에 대한 이용 의향이 92.8%로 나타나 이들의 해결되지 않은 자녀양육에 관한 교육의 욕구가 실제 프로그램의 참여 의사로까지 반영되었음을 알 수 있다. 더 나아가 향후 이혼 절차에 보다 체계적인 부모교육 프로그램이 추가로 도입될 경우에 얼마간의 비용을 지불한다 하더라도 이용할 의향이 있는 것에 대한 동의 정도를 살펴보더라도([그림 4-9]참조), 재판상이혼의 경우가 가장 프로그램에 대한 이용 의향이 있음을 주목할 필요가 있다.

[그림 4-8] 법원 후속 프로그램의 이용의향

(단위: %)

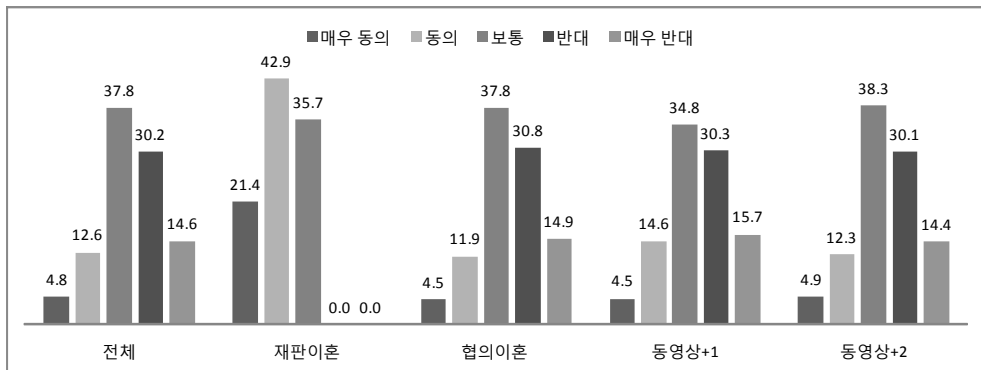


주: 동영상+1: 동영상+인쇄물 혹은 구두설명; 동영상+2: 동영상+인쇄물+구두설명

이러한 유료 프로그램에 대한 이용 의향이 없는 경우 그 이유를 조사한 결과, 51.7%는 시간적 여유가 없어서라고 답하였고 그 다음으로 사생활 침해에 대한 우려(19.9%)와 아이를 맡길 곳이 없어서(17.3%)라는 이유가 주된 이유였다. 따라서 재판상 이혼의 경우에는 더욱 보다 체계적인 부모교육제도가 필요하고, 더 나아가 여유 시간을 잘 활용할 수 있는 방식, 사생활을 보호하는 방식, 프로그램 진행시 아이를 맡길 수 있는 인프라를 구축하는 방식 등을 고민해 볼 필요가 있다.

[그림 4-9] 유료 부모교육 프로그램의 이용의향

(단위: %)

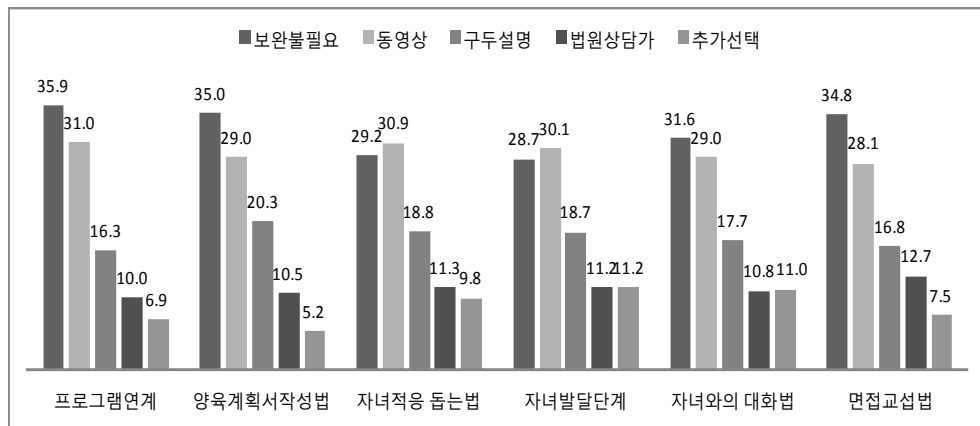


주: 동영상+1: 동영상+인쇄물 혹은 구두설명; 동영상+2: 동영상+인쇄물+구두설명

부모교육 프로그램의 내용에 있어서 보완이 필요한 항목을 조사한 결과([그림 4-9] 참조), 자녀양육에 관한 적절한 상담기관 혹은 프로그램 안내, 양육계획서 작성의 구체적인 방법, 자녀와의 면접 교섭 유형과 구체적인 방법에 있어서는 31.6% 이상이 보완이 불필요하다고 응답하였다. 각각의 항목에 있어서 조사관에 의한 구두상담이나 법원 상담가에 의한 설명보다는 동영상에 포함하는 것을 선호하고 있음을 알 수 있다.

[그림 4-10] 부모교육 프로그램에 보완이 필요한 항목

(단위: %)



주: 동영상+1: 동영상+인쇄물 혹은 구두설명; 동영상+2: 동영상+인쇄물+구두설명

추후조사에서 참여한 피교육자들 중 일부는 현재의 제도에 만족하기 때문에 개선방안을 제시하지 않은 경우도 많이 있는 반면, 다양한 개선방안이 도출되었다. 우선, 부모교육의 형식적인 측면에서, 부모교육 프로그램을 1년에 2~3회부터 7회까지로 하고 프로그램의 길이는 1~2시간이 적당하다는 의견이 많이 도출되었다. 이혼의 합의 정도에 따라 횟수를 다르게 해야 한다고 하는 의견도 있었고, 주말에도 실시하기를 원한다는 의견도 있었다. 추가적으로 부부캠프, 가족캠프, 부부상담에 관한 홍보의 강화와 상담 시나 프로그램 운영 시에 자녀를 돌봐주는 법원 내 놀이 공간을 확충하고 아이를 돌볼 수 있는 도우미의 배치에 관한 욕구가 표출되었다.

부모교육 내용의 측면에서 가장 많이 도출된 욕구는 자녀와의 원활한 소통방법과 이혼 후 양육방법에 대한 구체적인 내용의 교육이었다. 구체적으로, 자녀와의 면접교섭 유형, 자녀 적응을 돕는 구체적 방법, 자녀의 발달 단계에 따른 구체적인 양육방

법에 대한 교육이 필요하다고 하였다. 그 밖에 이혼 과정을 긍정적인 방향으로 진행하고 있는 사례, 부모의 새로운 이성관계에 있어서 자녀의 적응을 돕는 방법에 관한 내용도 포함하면 좋겠다는 의견이 있었다. 또한 이혼 후 긍정적으로 살아가는 모범적인 방법에 대한 사례를 포함하는 것에 관한 의견도 있었다.

추가 프로그램이나 서비스에 관한 욕구도 많이 표출되었다. 원하는 경우에 자조집단을 지원해주고, 변호사와 연계된 프로그램이나 적절한 상담기관, 가족치료상담, 심층상담 프로그램을 연계해주는 서비스에 대한 욕구가 있었다. 또한 자녀와 함께 체험할 수 있는 교육, 자녀의 연령에 따른 프로그램, 이혼 당사자 양쪽이 동시에 참여 가능한 프로그램의 필요성에 관해서도 언급되었다.

요약하면, 부모교육의 피교육자들은 현재의 부모교육(자녀양육안내)제도에 만족하는 경우도 많이 있었지만, 보다 내용이나 형식적 측면에 있어서의 보완과 강화를 원하는 경우가 많았다는 점에서, 적어도 현재 필수 참여로 진행하고 있는 부모교육제도는 이혼 부부에게 반드시 필요한 최소한의 제도임을 알 수 있다.

## 2. 부모교육(자녀양육안내)을 받은 피교육자가 느끼는 자녀의 인지 및 행동 변화

### 1) 기술 통계

본 연구에서는 부모교육의 효과성에 관한 기준으로 부모교육 피교육자의 지식과 인식 및 태도의 변화를 통한 행동의 변화를 자녀의 행동 변화를 ‘강점·난점 설문(Strengths and Difficulties Questionnaire: SDQ)’도구를 활용하여 측정하고자 하였다. 부모교육 대상자의 자녀를 조사 대상으로 표집하기 어렵다는 제한점이 있기 때문에, 부모교육 대상자가 자녀의 사회지향행동, 과잉행동, 정서증상,品行문제, 포래문제에 관한 25개의 문항에 대하여 자녀의 행동을 관찰하여 대신 기입하는 형식으로 설계되었다. 효과성을 평가하기 위한 대상이 되는 자녀의 연령은 SDQ를 통해 평가될 수 있는, 만 4세 이상 미성년 자녀, 즉 만 4세~만19세 미만이다. 본 연구의 대상이 되는 부모교육 피교육자의 자녀의 일반적 특성을 살펴보면 <표 4-34>와 같다. 부모교육 당일에 이루어진 사후조사에서 포함된 4세 이상의 미성년 자녀수는 총 799명이었고, 3개월 후 이루어진 추후조사에서 포함된 자녀는 총 113명이었으나 결측치가 많은 22명

을 제외하여 최종적인 분석 대상은 91명이다. 사후조사에서의 재판상이혼과 협의이혼의 비율은 약 1:3 이었는데, 이러한 비율은 추후조사에서도 일정하게 유지되었다.

〈표 4-34〉 사전 및 사후 조사 참여 대상 자녀 일반 특성

(단위: 명)

	재판상 이혼 당사자		협의 이혼 신청자		전체	
	사후조사	추후조사	사후조사	추후조사	사후조사	추후조사
계	187	23	612	68	799	91

SDQ 25문항에 대한 응답은 각 문항별 해당 점수로 환산하고, 아동 및 청소년의 심리적 문제에서 비롯된 4가지 영역으로 구분되는 증상(난점)의 점수와 스스로 가지고 있는 심리적 문제를 이길 수 있는 특성(강점)의 점수, 그리고 모든 문항의 점수를 합산한 총점을 산출하였다(〈표4-35〉 참조).

〈표 4-35〉 조사 참여자의 만 4세 이상 미성년 자녀의 강점·난점 점수

(단위: 점)

		사후조사(교육 당일)			추후조사(교육 3개월 이후)		
		평균	표준 편차	계(명)	평균	표준 편차	계(명)
강점	사회지향행동	6.99	2.06	110	6.90	2.08	89
난점	과잉행동	3.40	1.96	112	3.21	1.97	91
	정서증상	2.49	2.11	108	2.94	2.24	90
	품행문제	2.28	1.73	113	2.18	1.74	91
	또래문제	2.08	1.64	111	2.41	1.56	90
총점		17.16	5.14	103	17.66	4.79	87

부모교육 피교육자의 자녀들은 강점과 난점으로 나누어서 살펴보았을 때 대부분의 점수에서 정상 범주에 있었지만, 품행 문제와 또래 문제에 있어서 정상 범주와 경계선 사이에 있었고 결과적으로 총점을 토대로 판단할 때<sup>5)</sup> 다소 상담적 개입이 추천 되는 단계에 놓여 있었다. 부모교육을 받기 전과 후의 자녀의 행동을 비교해 보면, 강점, 난

5) 강점 및 난점 총점은 0점~13점은 정상, 14~16점은 경계선, 17점~40점은 상담적 개입이 추천되는 점수로 구분된다.

점, 총점에 있어서 0.5점 미만의 점수 변화를 보여 거의 변화가 없었다고 볼 수 있다. 그럼에도 불구하고 강점인 사회지향 행동의 점수는 다소 감소하였고, 난점인 정서증상과 또래문제의 경우는 다소 점수가 증가하여 이러한 영역에 속한 자녀 행동의 문제가 다소 악화되었다고 볼 수 있다. 또한 3개월 후에 보다 바람직한 방향으로 나아가고 있는 영역은 난점에 있어서 과잉행동과 품행문제인 것으로 나타났다.

## 2) 통계 분석

자녀의 행동 변화에 있어서 부모교육 전과 후의 차이를 비교하기에 앞서, 교육 당일 이루어진 사후조사와 교육 3개월 이후 이루어진 추후조사에서 각각 조사된 자녀의 강점 및 난점에 관한 행동의 점수를 이혼의 종류, 부모교육 프로그램의 형식, 법원 추가상담 여부(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여 여부)에 따라 구분하여 비교하고자 한다. 우선 점수가 높을수록 바람직한 강점의 경우에 있어서는 이혼의 종류, 부모교육 프로그램의 형식, 법원 추가상담 여부에 따른 차이가 통계적으로 유의하지 않았다(〈표 4-36〉 참조).

〈표 4-36〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 강점

(단위: 점)

	사후조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계(명)	t	평균	표준 편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	6.52	2.04	23	-1.23	6.35	2.17	23	-1.48
협의	7.11	2.05	87		7.09	2.04	66	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	6.40	1.52	5	-0.66	6.25	0.96	4	-0.64
동영상+인쇄물+ 구두설명	7.02	2.08	105		6.93	2.12	85	
추가상담	-	-	-					
안 받음	-	-	-	-	6.92	2.08	72	0.17
받음	-	-	-		6.82	2.16	17	

점수가 낮을수록 바람직한 과잉행동이라는 난점의 경우, 사후조사에서는 이혼의 종류에 따른 차이는 유의하지 않았지만 추후조사에서는 재판상이혼의 경우가 협의이혼

보다 평균 0.83점이 더 높게 나타났고 이러한 이혼의 종류에 따른 차이는  $p < .1$  수준에서만 통계적으로 유의하였다. 법원 프로그램의 종류에 따른 차이도 통계적으로 유의했는데, 사후조사와 추후조사에서 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료) 혹은 동영상과 구두설명으로 진행되는 부모교육을 받은 경우의 자녀의 과잉행동 점수가 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 제공되는 부모교육 프로그램에서의 자녀의 점수보다 다소 높게 나타났다는데 이러한 차이는 통계적으로 유의하게 나타났다( $p < .1$ ;  $p < .05$ ). 또한, 부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여여부에 따른 차이는 유의하지 않았다.

〈표 4-37〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 난점: 과잉행동

(단위: 점)

	사후조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준편차	계(명)	t	평균	표준편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	3.63	1.74	24	0.63	3.83	2.25	23	1.75 <sup>†</sup>
협의	3.34	2.02	88		3.00	1.84	68	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	5.00	2.92	5	1.89 <sup>†</sup>	5.25	3.95	4	2.02*
동영상+인쇄물+ 구두설명	3.33	1.89	107		3.11	1.83	87	
추가상담	-	-	-					
안 받음	-	-	-	-	3.32	1.91	73	1.03
받음	-	-	-		2.78	2.24	18	

주: †:  $p < .1$ ; \*:  $p < .05$

〈표 4-38〉에서 제시한, 점수가 낮을수록 바람직한 난점인 정서증상의 경우, 추후조사에서 재판상이혼의 경우가 협의이혼보다 평균점수가 더 높게 나타났고 이러한 이혼의 종류에 따른 차이는  $p < .1$ 수준에서 통계적으로 유의하였다. 법원 프로그램의 종류에 따른 차이는 사후조사에서 통계적으로 유의했는데, 사후조사에서 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료) 혹은 동영상과 구두설명으로 진행되는 부모교육의 피교육자 자녀의 정서증상 점수가 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 제공되는 부모교육 피교육자 자녀



의 정서증상 점수보다 다소 높게 나타났고 이러한 차이는  $p < .05$ 의 수준에서 통계적으로 유의하게 나타났다.

〈표 4-38〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 난점: 정서증상

(단위: 점)

	사후조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계(명)	t	평균	표준 편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	2.96	2.30	25	1.27	3.64	2.57	22	1.68 <sup>†</sup>
협의	2.35	2.04	83		2.72	2.09	68	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 또는 구두설명	4.40	1.14	5	2.10*	3.75	1.26	4	0.73
동영상+인쇄물+ 구두설명	2.40	2.11	103		2.91	2.27	86	
추가상담	-	-	-					
안 받음	-	-	-	-	3.01	2.28	72	0.59
받음	-	-	-		2.67	2.11	18	

주: †:  $p < .1$ ; \*:  $p < .05$

또 다른 난점의 하나인 품행문제 점수의 경우, 이혼의 종류, 법원 프로그램 형식, 추가 상담 여부에 따른 차이는 대체로 통계적으로 유의하지 않았다. 예외적으로, 추후조사에서 재판상이혼의 경우가 협의이혼보다 평균점수가 더 높게 나타났는데 이러한 이혼의 종류에 따른 차이는 각각  $p < .1$  수준에서 통계적으로 유의하게 나타났다(〈표 4-39〉참조). 점수가 낮을수록 바람직한 난점의 하위 영역으로서 또래문제의 경우, 사후조사와 추후조사에서 이혼의 종류, 법원 프로그램 종류, 추가상담 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았다(〈표 4-40〉참조). 사후조사와 추후조사에서 조사된 부모교육 피교육자의 만4세 이상 미성년 자녀의 강점 및 난점 총 점수를 이혼의 종류, 부모교육 프로그램의 형식, 법원 추가상담 여부(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여 여부)에 따라 살펴보면 다음과 같다.

〈표 4-39〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 난점: 품행문제

(단위: 점)

	사후조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계(명)	t	평균	표준 편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	2.84	1.77	25	1.84	2.74	2.38	23	1.82 <sup>+</sup>
협의	2.13	1.69	88		1.99	1.44	68	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	2.80	2.17	5	0.68	3.00	1.63	4	0.97
동영상+인쇄물+구두설명	2.26	1.72	108		2.14	1.75	87	
추가상담	-	-	-	-				0.03
안 받음	-	-	-		2.18	1.80	73	
받음	-	-	-		2.17	1.54	18	

주: t:  $p < .1$ 

〈표 4-40〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 난점: 또래문제

(단위: 점)

	사후조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계(명)	t	평균	표준 편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	2.42	1.77	24	1.13	2.86	1.73	22	1.57
협의	1.99	1.60	87		2.26	1.49	68	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	3.25	0.50	4	1.46	2.00	1.00	3	-0.46
동영상+인쇄물+구두설명	2.04	1.65	107		2.43	1.58	87	
추가상담	-	-	-	-				0.07
안 받음	-	-	-		2.42	1.55	72	
받음	-	-	-		2.39	1.65	18	

우선, 추후조사에서 재판상이혼의 경우가 협의이혼보다 평균점수가 더 높게 나타났고 이러한 이혼의 종류에 따른 차이는  $p < .05$  수준에서 통계적으로 유의하였다. 이는 재판상이혼의 당사자의 미성년 자녀가 협의이혼의 당사자의 미성년 자녀보다 시점에

상관없이 강점의 점수는 낮고 난점과 총점의 점수는 높아서 취약함을 의미한다. 법원 프로그램의 종류에 따른 차이는 사후조사에서 통계적으로 유의했는데, 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료) 혹은 동영상과 구두설명으로 진행되는 부모교육의 피교육자 자녀의 총점이 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 제공되는 부모교육 피교육자 자녀의 총점보다 아주 높게 나타났고, 이러한 차이는 각각  $p < .05$  수준에서 통계적으로 유의하였다(〈표4-41〉 참조).

〈표 4-41〉 이혼 종류별, 법원 프로그램 형식별, 추가상담여부별 총점

(단위: 점)

	사후조사(교육 당일)				추후조사(교육 3개월 이후)			
	평균	표준 편차	계(명)	t	평균	표준 편차	계(명)	t
이혼의 종류								
재판	18.50	5.23	22	1.39	19.62	5.63	21	2.20*
협의	16.79	5.09	81		17.03	4.35	66	
법원 프로그램								
동영상+인쇄물 혹은 구두설명	23.25	6.75	4	2.48*	21.67	6.11	3	1.49
동영상+인쇄물+구두설명	16.91	4.96	99		17.51	4.72	84	
추가상담	-	-	-					
안 받음	-	-	-	--	17.89	4.74	70	0.91
받음	-	-	-		16.71	5.01	17	

주: \*:  $p < .05$

부모교육 전후의 변화를 살펴보기 위해, 교육 당일 이루어진 사후조사에서 조사된 자녀의 강점과 난점에 대한 점수와 교육 3개월 후 추후조사에서 조사된 자녀의 강점과 난점에 대한 점수의 차이를 대응표본 t 검증(paired t-test)을 사용하여 통계적 유의도 검증을 하였다(〈표 4-42〉 참조). 사후조사와 추후조사에 모두 참여한 만 4세 이상 미성년 자녀의 강점 및 난점의 점수 변화를 살펴보면, 0.5점 이상의 점수 변화는 없었지만, 총점과 강점은 감소하였고, 난점 중 정서증상과 또래문제는 증가하였다. 바람직한 방향으로 변화한 영역은 난점 중 과잉행동과 품행문제였다. 그러나 이러한 강점과 난점 및 총점에서의 변화는 아주 작았으며 통계적으로 유의한 차이가 아닌 것으로 나타났다.

〈표 4-42〉 부모교육 피교육자 자녀의 강점·난점의 변화

(단위: 점)

조사종류		사후조사		추후조사		계(명)	t
		평균	표준 편차	평균	표준 편차		
강점	사회지향행동	7.07	2.02	6.88	2.08	88	0.81
난점	과잉행동	3.39	1.89	3.24	1.96	90	0.68
	정서증상	2.64	2.16	2.91	2.29	85	-1.05
	품행문제	2.19	1.69	2.18	1.74	91	0.05
	도래문제	2.10	1.75	2.40	1.57	89	-1.61
총점		17.29	5.21	17.54	4.80	82	-0.38

주: 부모교육 피교육자 자녀의 강점·난점의 변화는 대응표본 t검증을 위해 각 항목별로 사후조사와 추후조사에 모두 응답한 대상자만을 가지고 분석하였음.

결론적으로 부모교육은 피교육자의 지식과 인식 및 태도, 그리고 당사자들의 행동의 변화를 일으키는 데에는 효과적이었으나, 이들의 미성년 자녀의 행동을 변화시키는 데에는 한계가 있었음을 알 수 있다. 그러나 미성년 자녀의 행동을 측정함에 있어서도 한계점이 있었음을 간과할 수 없다. 즉, 표집된 조사 참여 대상이 된 미성년 자녀의 수가 극히 작아서 이들의 변화가 통계적인 의미가 없었고, 미성년 자녀를 특성에 따라 보다 세분화시켜서 살펴볼 수 없었다는 것이다. 특히 부모교육 피교육자들이 자녀의 행동을 회상하여 평가했으나, 실제로 이들을 양육하거나 자주 면접하여 행동을 관찰하기 적합한지에 대한 검토도 이루어질 수 없었다는 한계가 있다. 그러나 근본적으로, 짧은 시간 이루어진 1회의 부모교육을 받은 후 3개월이라는 시간은 피교육자의 태도 및 행동 변화를 통한 자녀의 행동이 변화되고 이것이 관찰되기에는 짧은 한계가 있다. 또한 자녀에게 직접적인 교육이 이루어진 것이 아니므로 이들의 행동변화를 기대하기에는 다소 무리가 있다고 볼 수 있다. 이러한 결과는 향후 자녀를 대상으로 하는 교육이 병행될 필요가 있다는 시사점을 준다.

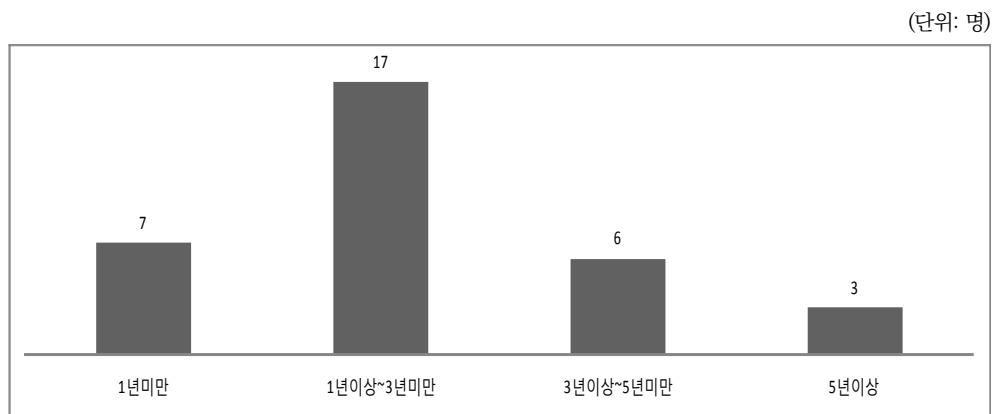
### 3. 부모교육 실시 주체가 느끼는 피교육자의 변화 및 부모교육 효과성 평가

#### 1) 기술 통계

부모교육의 실시주체는 각 법원 가사조사관이다. 우선, 이들의 업무 경력을 보면 다

음과 같다. 대부분은 1년 이상~3년 미만의 경력을 가지고 있고, 14년 된 경우도 1명 있었다([그림 4-11] 참조). 부모교육 제도 전반과 동영상 ‘부모’에 대한 교육실시 주체인 가사조사관들의 평가는 2점부터 10점 만점까지 다양했다. 평균 점수는 7.15점으로 평가되었고, 동영상에 대한 평가는 평균 7.55점으로 나타나 전반적으로 긍정적으로 평가되었지만 부모교육 제도 내에서도 동영상 자체가 더 긍정적인 평가를 받았음을 알 수 있다(<표 4-43> 참조).

[그림 4-11] 업무 경력



&lt;표 4-43&gt; 평가 점수

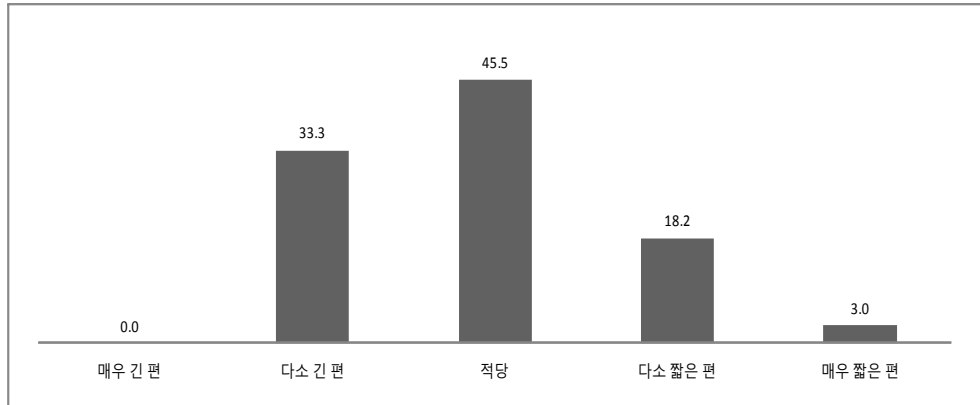
(단위: 점)

	평균	표준편차	최소값	최대값	계(명)
프로그램 운영에 대한 전반적인 평가	7.15	1.92	2	10	33
동영상 「부모」의 효과성에 대한 평가	7.55	1.86	2	10	33

부모교육 전체 프로그램의 길이에 대한 평가를 살펴보면, 전체적인 프로그램에 있어서는 절반정도인 45.5%가 적당하다고 평가했으나, 33.3%는 다소 긴 편이라고 평가하였다([그림 4-12] 참조).

[그림 4-12] 부모교육 프로그램의 길이

(단위: %)

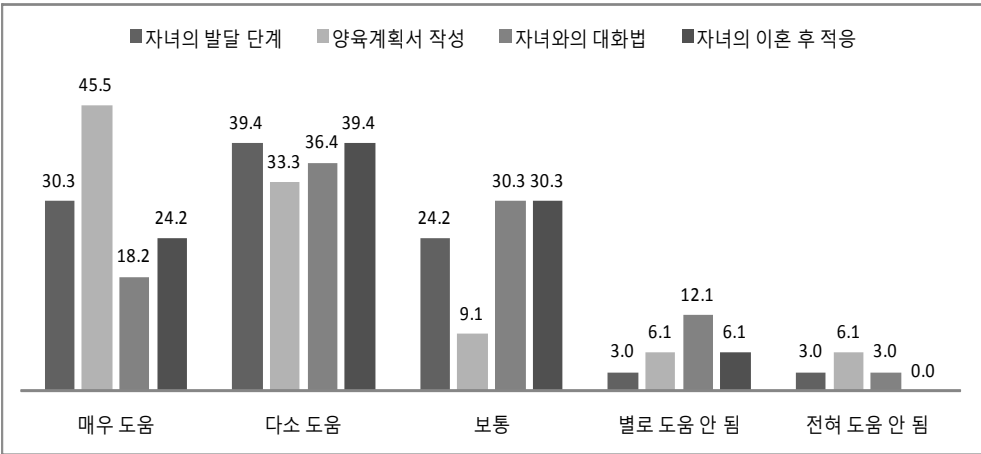


부모교육 전체 프로그램의 효과성을 각 각의 항목별로 나누어 살펴보면, 우선 이혼 가정 자녀들의 행동 및 심리 특성의 발달 단계에 따른 변화를 인지하게 되는데 있어서 30.3%는 매우 도움이 될 것이라고 응답했고 39.4%는 다소 도움이 될 것이라고 응답하여 약 70%가 도움이 될 것이라고 평가했다. 친권 및 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 양육계획서 작성 방법을 인지하게 되는 데에는 거의 80%가 도움이 될 것이라고 평가하였고, 자녀와의 올바른 대화법을 인지하게 되는 데에는 54.6%가 도움이 될 것이라고 평가하였다. 자녀들이 부모의 이혼 후 생활에 잘 적응할 수 있도록 돕는 방법을 인지하게 되는 데에는 63.6%가 도움이 될 것이라고 평가하였다([그림 4-13] 참조).

따라서 부모교육 프로그램은 자녀 양육에 있어서 부모가 알아야 할 각각의 항목에 있어서 피교육자인 이혼 당사자에게 도움이 될 것으로 기대할 수 있다. 단, 자녀와의 올바른 대화법에 있어서는 다른 항목보다 이혼 당사자에게 도움이 될 것으로 평가되어 향후 부모교육 프로그램에서는 자녀와의 대화법에 대한 내용이 보완되는 것이 바람직할 것으로 사료된다.

[그림 4-13] 부모교육 프로그램의 항목별 효과성(도움의 정도)

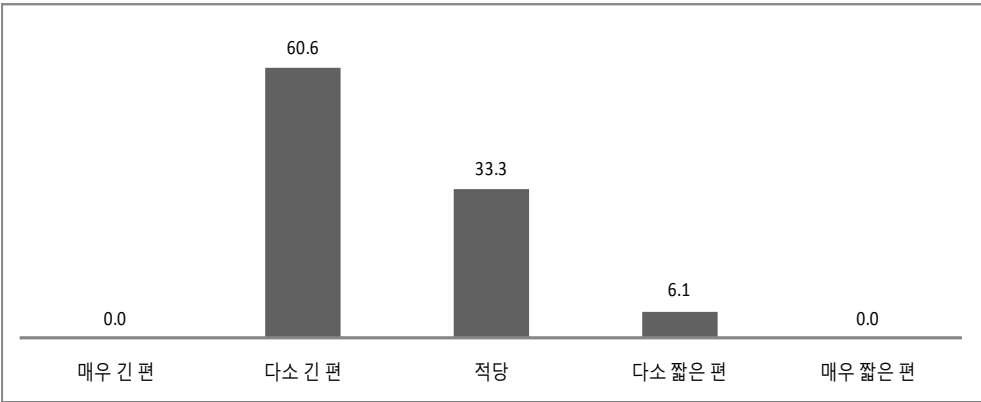
(단위: %)



다음으로 부모교육 제도 내에 중요한 부분을 차지하고 있는 동영상 ‘부모’에 대한 평가를 살펴보고자 한다. 우선, ‘부모’의 길이에 있어서는 60.6% 이상이 다소 길다고 평가하여, 전체 부모교육 프로그램 내에서 시간 배분을 다시 고려할 필요성에 대한 여지를 남겼다([그림 4-14] 참조).

[그림 4-14] 동영상 「부모」의 길이

(단위: %)

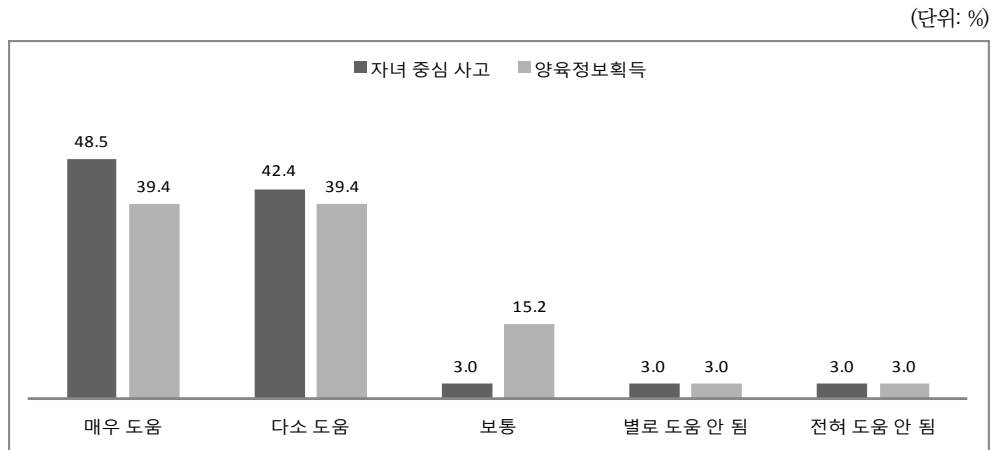


동영상 ‘부모’의 목표가 될 수 있는 두 가지 항목인 ‘자녀의 입장에서 이혼을 바라보고, 올바른 자녀양육방법의 실천의지를 다지는 것’과 ‘친권, 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 정보를 획득하는 것’에 있어서의 도움의 정도를 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

우선, 동영상이 자녀의 중심의 사고를 하고 올바른 자녀양육의 실천의지를 다지는 데 있어서 90% 이상이 도움이 될 것이라고 평가하여, 동영상이 본래의 목적에 맞게 잘 실시되고 있다는 점에서 효과적이라고 볼 수 있다. 또한, 자녀 양육 관련 정보를 획득하는 데 있어서는 78.8%가 도움이 될 것으로 평가하여 전체적으로 동영상은 효과성이 높은 것으로 평가될 수 있다.

이혼 절차에 부모교육 프로그램을 필수적으로 참여하게 하는 것에 대한 타당도에 대한 질문에서는 전체의 66.7%가 “매우 그렇다”고 응답하였고 “그렇다”가 24.2%로 약 91%(30명)가 동의하였다. 이는 부모교육의 실시 주체의 입장에서 부모교육이 매우 효과적이라고 생각한다는 것을 방증하는 것이다. 또한 72.2%가 현재 법원에서 추가로 제공하는 후속 프로그램을 강화하는 것에 대해 동의한 반면, 12.1%는 이에 반대하였다. 향후 법원에서 선택적 유료 프로그램을 추가로 도입하는 방안에 대한 의견 조사에서는 “매우 필요”하거나 “전혀 필요하지 않다”는 의견은 거의 없었고, “다소 필요하다”(30.3%)와 “불필요하다”(36.4%), 그리고 “보통”(24.2%)이라는 의견이 많아 강한 동의나 부정보다는 비교적 중립적인 입장을 보인다고 할 수 있다.

[그림 4-15] 동영상 「부모」의 항목별 효과성(도움의 정도)





## 2) 통계 분석

우선 평가한 교육 실시주체인 조사관의 업무경력을 법원 프로그램 형식을 동영상으로 상영하고 인쇄물을 배포(혹은 ppt활용)하거나 구두설명이 있는 법원(4개의 지방법원 및 지원)과 동영상을 상영하고 인쇄물을 배포(혹은 ppt활용)하고 구두설명이 있는 그 외의 법원으로 구분해서 각 프로그램 형식별 이들의 업무 경력을 살펴보면, 다음과 같다. 비교적 간단하게 구성된 첫 번째 형식에서는 조사관의 업무 경력도 비교적 짧게 나타났다는데, 이는 부모교육 프로그램이 간단해서 그렇다고 볼 수도 있지만, 해당 법원의 특성상 1개의 지방법원과 3개의 지원만이 해당되므로 법원 자체의 인력 구조상의 배치에 따른 결과일 수도 있다. 법원 프로그램 형식과 업무경력간의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다(〈표4-44〉 참조).

〈표 4-44〉 법원프로그램 형식별 업무 경력

(단위: 명)

	업무 경력				x2
	1년 미만	1년~3년 미만	3년~5년 미만	5년 이상	
동영상 + 인쇄물 혹은 구두설명	1	4	0	0	2.539
동영상 + 인쇄물 + 구두설명	6	13	6	3	
계	7	17	6	3	

다음으로 법원 프로그램 형식별 부모교육 제도 전반적 운영 상태에 대한 평가를 살펴보면, 동영상과 인쇄물이나 구두설명 한 가지만 추가된 형식보다 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 포함된 형식에 있어서의 효과성이 평균 0.41점 차이가 났고, 사례 수와 두 집단 간 실제 차이를 표준화 점수(t점수)로 계산한 결과 t값(-0.44)이 유의확률 0.5이상의 값을 갖게 됨에 따라 통계적으로는 유의미한 차이가 아닌 것으로 나타났다(〈표4-45〉 참조). 법원 프로그램 형식별 부모교육 제도 길이에 대한 평가는 다음의 〈표 4-46〉에서 제시하였다. 〈표4-46〉에 따르면, 동영상과 인쇄물이나 구두설명 한 가지만 추가된 형식의 경우는 적당하다고 느끼는 경우보다는 다소 길다와 다소 짧다는 의견이 같은 수준으로 높게 나타난 반면, 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 포함된 형식의 경우는 50%가 적당하다고 느끼고 있는 것으로 나타나 차이를 보였는데 이러한

법원 프로그램 형식별 길이에 대한 평가의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 4-45〉 법원 프로그램 형식별 부모교육 프로그램에 대한 전반적 운영상태 평가

(단위: 점)

	평균	표준편차	계(명)	t
동영상 + 인쇄물 혹은 구두설명	6.80	2.05	5	-0.44
동영상 + 인쇄물 + 구두설명	7.21	1.93	28	
계	7.15	1.92	33	

〈표 4-46〉 법원 프로그램 형식별 부모교육 프로그램 길이 평가

(단위: 명, %)

	매우 길다	다소 길다	적당 하다	다소 짧다	매우 짧다	계	x2
동영상 + 인쇄물 혹은 구두설명	0	2	1	2	0	5	2.640
	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	100.0	
동영상 + 인쇄물 + 구두설명	0	9	14	4	1	28	
	0.0	32.1	50.0	14.3	3.6	100.0	
계	0	11	15	6	1	33	

법원 프로그램 형식별 부모교육에 대한 효과성을 각 각의 항목으로 나누어, 1점('전혀 도움 안 될 것')부터 5점('매우 도움이 될 것')의 5점 리커트 척도(Likert scale)를 활용하여 각각의 평균과 표준편차를 비교 분석하면, 모든 경우에 있어서 평균 3점('보통')이상으로 나타나 세부 항목별로 살펴봐도 도움이 될 것이라고 평가하였음을 알 수 있다. 또한, 동영상과 인쇄물이나 구두설명 한 가지만 추가된 형식보다 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 포함된 형식에 있어서의 효과성이 대부분의 항목에 있어서 더 높은 평균 점수를 얻게 됨을 알 수 있다. 프로그램 형식의 차이가 가장 두드러진 항목은 이혼 가정 자녀들의 행동 및 심리 특성의 발달 단계에 따른 변화를 인지하는 것인데, 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 포함된 형식의 경우가 그렇지 않는 경우보다 평균 0.60점 더 높게 나타났다. 반면, 자녀와의 올바른 대화법을 인지하는 것에 대한 도움의 정도를 평가하는 항목에 있어서는 예외적으로 동영상과 인쇄물이나 구두설명 한 가지만 추가된 형식과 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 포함된 형식과의 차이는 평균 0.06점 차이로 차이가 거의 없었다고 평가할 수 있다. 그러나 법원 프로그램 형식에 따른 효과성의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 4-47〉 법원프로그램 형식별 부모교육 대한 항목별 인지에 대한 효과성(도움정도) 평가

(단위: 점)

형식	항목	자녀의 발달 단계			t
		평균	표준편차	계(명)	
	동영상 + 인쇄물 혹은 구두설명	3.40	1.14	5	0.21
	동영상 + 인쇄물 + 구두설명	4.00	0.94	28	
	합 계	3.91	0.98	33	
형식	항목	양육계획서 작성법			t
		평균	표준편차	계(명)	
	동영상 + 인쇄물 혹은 구두설명	3.80	1.30	5	0.60
	동영상 + 인쇄물 + 구두설명	4.11	1.17	28	
	합 계	4.06	1.17	33	
형식	항목	자녀와의 올바른 대화법			t
		평균	표준편차	계(명)	
	동영상 + 인쇄물 혹은 구두설명	3.60	0.89	5	0.90
	동영상 + 인쇄물 + 구두설명	3.54	1.07	28	
	합 계	3.55	1.03	33	
형식	항목	이혼 후 자녀의 생활 적응을 돕는 방법			t
		평균	표준편차	계(명)	
	동영상 + 인쇄물 혹은 구두설명	3.60	1.14	5	0.56
	동영상 + 인쇄물 + 구두설명	3.86	0.85	28	
	합 계	3.82	0.88	33	

부모교육제도 내에 중요한 역할을 담당하며 상영되는 동영상 ‘부모’에 대한 평가를 살펴보면, 동영상 위주로 진행되는 경우가 평균 7.60점으로 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 포함된 형식으로 진행되는 경우보다 0.06점 더 높게 평가되었고, 이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

〈표 4-48〉 법원프로그램 형식별 동영상 「부모」에 대한 전반적 효과성 평가

(단위: 점)

	평균	표준편차	계(명)	t
동영상 + 인쇄물 혹은 구두설명	7.60	1.82	5	0.07
동영상 + 인쇄물 + 구두설명	7.54	1.90	28	
합 계	7.55	1.86	33	

법원 프로그램 형식별로 동영상 ‘부모’의 길이에 대한 평가를 살펴보면, 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 포함된 형식의 경우와 동영상과 인쇄물이나 구두설명 한 가지만 추가된 형식 모두 다소 길다는 평가가 가장 높은 비중을 차지하였다. 또한, 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 포함된 형식의 경우가 오히려 동영상과 인쇄물이나 구두

설명 한 가지만 추가된 형식의 경우보다 적당하다고 평가하는 경우가 더 많게 나타났으나 이러한 법원 프로그램 형식별 동영상물의 길이에 대한 평가의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 4-49〉 부모교육 프로그램 형식별 동영상 「부모」 길이 평가

(단위: 명, %)

	매우 길다	다소 길다	적당 하다	다소 짧다	매우 짧다	계	x2
동영상 + 인쇄물 혹은 구두설명	0	3	1	1	0	5	2.204
	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0	
동영상 + 인쇄물 + 구두설명	0	17	10	1	0	28	
	0.0	61.0	36.0	3.0	0.0	100.0	
계	0	20	11	2	0	33	

법원 프로그램 형식별로 동영상 ‘부모’의 효과성을 ‘자녀의 입장에서 이혼을 바라보고, 올바른 자녀양육방법의 실천의지를 다지는 것’에 있어서의 도움의 정도와 ‘친권, 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 정보를 획득하는 것’에 있어서의 도움의 정도 두 가지의 항목으로 나누어, 1점(‘전혀 도움 안 될 것’)부터 5점(‘매우 도움이 될 것’)의 5점 리커트 척도(Likert scale)를 활용하여 각각의 평균과 표준편차를 비교 분석하면, 두 가지 세부 항목에 있어서 약 평균 4점(‘다소 도움이 될 것’)으로 나타나 세부 항목별로 살펴봐도 도움이 될 것이라고 평가하였음을 알 수 있다. 동영상과 인쇄물이나 구두설명 한 가지만 추가된 형식보다 동영상과 인쇄물과 구두설명이 모두 포함된 형식에 있어서의 효과성이 두 가지 세부 항목 모두에 있어서 더 도움이 될 것으로 평가되었다. 구체적으로 ‘자녀의 입장에서 이혼을 바라보고, 올바른 자녀양육방법의 실천의지를 다지는 것’에 있어서의 도움의 정도에는 0.36점 차이를, ‘친권, 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 정보를 획득하는 것’에 있어서의 도움의 정도에서는 0.34점의 차이를 보였으나 이는 통계적으로 유의하지 않았다. 실제로 모든 항목에 있어서 프로그램 형식에 따른 차이는 동영상과 인쇄물이나 구두설명 중 한 가지만 추가된 프로그램이 활용되는 사례수가 극히 작아 통계적 유의성은 찾기 어렵다는 한계가 있다.

〈표 4-50〉 법원프로그램 형식별 동영상 「부모」 대한 항목별 효과성(도움정도) 평가

(단위: 점)

형식	항목	자녀 중심의 사고와 올바른 자녀양육 실천의지 함양			t
		평균	표준편차	계(명)	
동영상 + 인쇄물 혹은 구두설명		4.00	1.22	5	-0.80
동영상 + 인쇄물 + 구두설명		4.36	0.87	28	
합 계		4.30	0.92	33	
형식	항목	친권, 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 정보획득			t
		평균	표준편차	계(명)	
동영상 + 인쇄물 혹은 구두설명		3.80	1.10	5	-0.72
동영상 + 인쇄물 + 구두설명		4.14	0.97	28	
합 계		4.09	0.98	33	

### 3) 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선방안

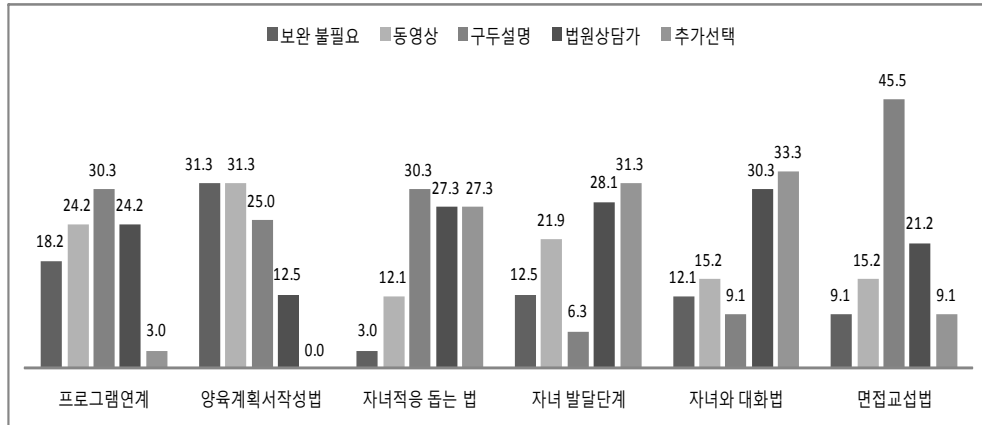
부모교육(자녀양육안내)제도가 필수인 것에 대한 의견에 대해서는 66.7%가 “매우 그렇다”고 응답하였고, 24.2%가 “그렇다”고 응답하여 대부분의 응답자(약 91%)가 동의하였고 2명의 응답자만이 동의하지 않은 것으로 나타났다. 즉, 현재처럼 부모교육제도는 필수인 것에 대해 대체로 동의한다고 볼 수 있다. 또한, 현재 법원에서 부모교육제도 외에 추가로 제공하는 후속적인 프로그램에 있어서는 72.7%가 “강화해야 한다”고 한 반면, 12.1%(4명)는 이에 반대하여 대체로 동의한다고 볼 수 있다. 향후 법원에서 기존의 부모교육제도 외에 선택할 수 있는 유료 프로그램을 추가적으로 도입하는 안에 있어서는 36.3%만이 동의하였고, 42.5%가 반대하였다.

요약하면, 새롭게 추가적으로 유료 프로그램을 개설하는 것은 우선 보류하고, 현재 필수적으로 운영되고 있는 부모교육제도를 유지시키고, 법원에서 추가로 제공되고 있는 후속 프로그램은 강화시킬 필요가 있다는 것이다. 이러한 측면에서, 현재 제공되고 있는 프로그램들을 개선시키기 위해 필요한 항목들과 각각의 제공 방식에 대한 의견을 조사한 결과는 다음과 같다(그림 4-16).

자녀양육에 관한 적절한 상담기관 혹은 프로그램 안내의 경우는 30.3%가 “구두설명”의 형식으로 보완이 필요하다”고 응답하였고, 자녀양육계획서 작성의 구체적인 방법의 경우는 31.3%가 “보완이 불필요하다”고 응답하여, 다른 항목에 비해 현재 가장 교육이 잘 되고 있거나 덜 중요한 항목으로 평가되고 있다.

[그림 4-16] 보완이 필요한 교육 내용과 방식

(단위: %)



주: '양육계획서작성법'의 경우는 1명의 무응답

이혼 후 새로운 가족관계에 자녀가 잘 적응하도록 하는 구체적인 방법의 경우는 97%가 “보완이 필요하다”고 응답하여 다른 항목에 비해 가장 보완이 필요함을 알 수 있는데, 방식에 있어서는 동영상을 제외한 방식이 비슷한 비중으로 나타났고 특히, 구두설명이 30.3%로 가장 높게 나타났다.

자녀의 연령별 발달단계에 따른 구체적인 양육 방법은 87.5%가 “보완이 필요하다”고 응답하였는데 동영상, 법원 상담가에 의한 설명, 추가 선택 가능한 프로그램에 포함시키는 방식이 비슷한 비중으로 나타났다. 또한, 자녀와 원활하게 소통하는 구체적인 대화 방법의 경우는 주로 법원 상담가에 의한 설명의 방식과 추가 선택 가능한 프로그램에 포함시키는 방식으로 보완되는 것을 제안하였다. 자녀와의 면접교섭 유형과 구체적인 방법에 있어서는 45.5%가 “구두 설명의 방식으로 보완이 필요하다”고 응답하였다.

기타 부모교육제도의 개선점으로 언급된 내용들은 교육담당 조사관의 관련된 전문 교육이 필요하다는 것과 법원에서 선정한 외부 상담기관의 상담을 필수로 하는 것에 관한 내용이다. 또한 교육 시간에 있어서 조사관의 구두교육이 있는 법원에서는 조사관 구두교육과 중복되는 부분이 있고 교육시간이 길어져 당사자들의 집중력 저하를 보이는 경우가 있으므로 동영상의 내용 중 후반부에 양육비, 면접교섭에 대한 내용은 삭제하고 전반부의 가족캠프이야기 위주로 상영해주면 좋을 것 같다는 의견이 있었다.

추가적으로, 내용에 있어서 이혼가정의 아이들도 건강하게 자랄 수 있고 때로는 이혼하지 않는 가정의 아이들보다 더 건강하게 자랄 수 있다는 측면도 간과하지 않고 동영상이나 교육의 내용에 포함시킬 것을 제안하였다.

동영상 ‘부모’에 관해서는 그 내용에 관한 개선점이 많이 지적되었다. 구체적으로 부모가 어떤 언행을 해야 하는지에 관한 내용을 보완하고, 부모의 이혼을 지켜보면서 자녀들이 어떤 생각을 하고 어떤 감정을 겪었는지에 대한 실제 사례를 포함시키는 방안을 제안하였다. 또한, 동영상 사례를 다소 극화한 경우라고 인지하는 경우가 많기 때문에 동영상 사례 소개 전에 실화를 바탕으로 한 것이라는 문구 혹은 안내가 필요하다는 점도 지적되었다.







## 제5장

### 부모교육(자녀양육안내) 피교육자 심층면접

제1절 연구대상 및 방법

제2절 연구결과



# 5

## 부모교육(자녀양육안내) 피교육자 << 심층면접

### 제1절 연구대상 및 방법

#### 1. 연구대상

본 연구는 부모교육의 효과성을 평가하고 개선을 위한 다양한 의견을 수렴하기 위해 양적 방법과 함께 질적 방법을 혼합하여 사용한다. 따라서 자기기입식 설문 조사방법과 함께 설문조사를 보완하기 위한 수단으로서 심층면접조사를 통해 부모교육 피교육자가 부모교육에 대해 느끼는 평가와 개선방안에 관해 보다 구체적인 내용을 알아보고자 하였다. 이혼가정솔루션위원회 조직이 존재하는 서울가정법원(후견복지기능발전위원회<sup>6)</sup>)와 부산가정법원(이혼가정연구회)에서 이혼과정에 있는 부모교육 피교육자 중 부모교육 3개월 후 심층면접 참여 의향을 밝히고 연락처를 제공한 29명의 대상자 중 연락이 가능하고 심층면접 참여에 최종적으로 동의한 피교육자에 한하여 면접이 진행되었다.

다음의 표는 심층면접을 완료한 대상자들에 대해 설명하고 있다. <표 5-1>에서 살펴볼 수 있듯이 서울가정법원에서 부모교육에 참여한 5명의 이혼 당사자와 부산가정법원에서 부모교육에 참여한 4명의 이혼 당사자가 본 연구를 위한 심층면접에 참여하여 분석 대상자는 총 9명이다.

<표 5-1>에서 살펴볼 수 있듯이 재판상이혼 당사자가 7명이고 각 법원별로 1명의 협의이혼 당사자가 심층면접에 응하였다. 또한 성별로 구분해보면 여자가 6명, 남자가 3명이었고 이들의 연령은 만 30세부터 만 50세까지 다양하게 나타났다. 대부분의 자녀수는 1명이었고 4사례에 있어서 자녀는 2명으로 나타났으며 자녀의 연령 역시 만1세부터 만 17세까지 다양하게 나타났다.

6) 2013년 이혼가정솔루션위원회는 해체되고 이를 계승하는 조직으로 후견복지기능발전위원회가 발족됨(서울가정법원 2013, p.227).

〈표 5-1〉 심층면접대상자 특성

법원	사례번호	이혼	성별	연령 (만 연령)	자녀 수	자녀 성별	자녀연령 (만 연령)
서울 가정 법원	서울A	재판상이혼	여	30대	1	여	1세
	서울B	재판상이혼	남	30대	1	여	5세
	서울C	협의이혼	여	50대	2	남 여	14세 11세
	서울D	재판상이혼	남	30대	1	여	5세
	서울E	재판상이혼	여	40대	2	여 여	16세 13세
부산 가정 법원	부산A	협의이혼	남	30대	1	여	2세
	부산B	재판상이혼	여	30대	1	여	4세
	부산C	재판상이혼	여	40대	2	여 남	17세 15세
	부산D	재판상이혼	여	30대	2	남 여	5세 3세

## 2. 연구방법

본 연구는 심층면접조사를 통해 자기기입식 설문조사의 한계점을 극복하고자 하였다. 자기기입식 설문조사 방법의 한계는 주관식 문항이 많지 않고 제한된 주관식 문항에서도 시간 및 공간의 제약이 존재하고 설문참여에 대한 강한 동기가 미흡하기 때문에 충분히 의견을 수렴할 수가 없다는 점이다. 즉 설문 문항에 대해 조사 대상자들이 짧은 시간에 대답하고 주위에 다른 설문 조사 대상자가 있다는 점과 말 대신 글로 표현하는데서 오는 한계가 있다는 점 때문에 부모교육에 대한 솔직한 평가와 개선방안에 대한 구체적인 의견을 수렴하기 어렵다. 따라서 본 연구는 심층면접조사를 통해 양적 방법이 갖는 이러한 한계점을 극복하고자 한다.

심층면접 참여자들에 대한 면접 기간은 부모교육 3개월 후인 2014년 12월 3일부터 2015년 1월 26일까지였으며, 면접 참여자가 거주하고 있는 해당 지역의 참여자의 집이나 조용한 카페 등에 연구진이 직접 방문하여 진행되었고, 면접시간은 사례 당 1시간에서 1시간 30분 정도 소요되었다. 본격적인 면접에 앞서 우선 연구에 대한 설명과 개인 정보 보호에 관한 설명을 한 후 동의서를 받고 녹취하였다. 녹취된 자료는 모두

전사하는 과정을 거쳤는데, 이러한 과정에서 면접 참여자의 응답 내용이 손상되지 않도록 가능한 모든 응답 내용을 그대로 기술하였다. 심층면접 진행 과정에 대한 개요는 다음의 표로 요약될 수 있다.

〈표 5-2〉 심층면접에 대한 개요

구분	구체적 내용
면접 참여자 모집 과정	서울가정법원과 부산가정법원에서 부모교육을 받고 3개월 후 심층면접조사에 응하겠다고 동의하고 연락처를 제공한 대상자 중 연락이 되고 최종적으로 동의한 부모교육 피교육자
면접 참여자	총 9명의 부모교육 피교육자: 서울가정법원(5명), 부산가정법원(4명)
면접 방식	반구조화 개별 면접
면접 시간	1시간~1시간30분
면접 내용의 기록 및 녹취	면접참여자의 사전 동의서를 받고 기록 및 녹취하여 전사
면접 진행자	연구진

심층면접에 참여한 9명은 자기기입식의 후속 조사 설문을 작성하였고 이는 제4장에 서 분석되었다. 따라서 심층면접에서는 부모교육을 받으면서 느꼈던 점을 포함한 전반적인 평가와 함께 부모교육의 내용과 형식 등에 있어서의 개선방안이 주로 다루어졌다.

## 제2절 연구결과

본 절에서는 심층면접조사를 통해 도출된 부모교육(자녀양육안내)프로그램의 효과와 개선방안에 대해 다루고자 한다. 심층면접조사 면접 참여자들의 가장 큰 공통점은 자녀에 대해 관심과 애정이 많았고 자녀의 양육에 대해서도 관심이 많았다는 것이다. 이들은 또한 심층면접조사에 응하면서도 상담을 받고 싶은 욕구를 보이고 실제로 본인들의 심경을 토로하기도 하였으며 조사를 마친 후에 본인들의 심정과 사정을 들어준 것 자체에 대해 만족해하기도 하였다.

다시 말해서, 심층면접조사 참여자들은 공통적으로 배우자의 문제로 인해 이혼과정 에 있었다. 자녀 양육에 있어서는 자녀 양육을 하고 있기도 하고 배우자가 양육 중인

경우도 있다. 하지만 모두 자녀 문제가 가장 큰 부담으로 다가오는 문제라고 생각하였고 이러한 공통점이 심층면접조사에 응한 가장 큰 이유일 것으로 사료된다.

## 1. 심층면접조사 참여자의 이혼 및 자녀 양육 관련 특성

심층면접조사 결과를 분석하기에 앞서, 심층면접조사 참여자의 특성을 살펴보는 것은 이들을 통해 도출된 조사 결과를 이해하는 데 도움이 된다. 심층면접조사 참여자의 특성을 이들의 이혼이라는 개인사적인 사건(event)과 자녀 양육이라는 관점에서 기술하고자 한다. 우선, 서울A는 이혼 배우자의 부정행위로 별거중이며 부모교육을 받고 3개월이 지난 현재 모두 합의되어 이혼 조정 예정이다. 자녀는 이혼 배우자가 키우고 있는데, 자녀에 대한 관심도 많고 관련하여 많은 자료를 스스로 찾아보았기 때문에 관련 지식도 많은 편이다.

서울B는 이혼 배우자의 부정행위로 별거 중이며 재판 중이다. 사실 상담프로그램에 배우자와 참여한 경험이 있으나 효과는 없었다고 평가하며 심리적 어려움을 호소하고 있다. 부모교육을 받고 3개월이 지난 현재 자녀 문제가 해결되지 않아 판결을 받아야 하는 상황이며 자녀는 이혼 배우자가 키우고 있는 상태이다. 지난 2년간 재판을 진행 하면서 자녀 양육 관련 정보를 많이 획득한 상태이다.

부모교육을 받았을 당시 이혼 배우자의 음주 후 폭행으로 협의 이혼과정에 있었던 서울C는 자녀 둘을 양육하고 있다. 부모교육을 받고 3개월이 지난 현재 이혼은 성립된 상태이다. 본인 스스로의 이혼 문제가 컸기 때문에 자녀에 대한 관심이 미흡하였다고 하였다. 실제로, 자녀 양육에 관한 사전 지식이 많지 않았으며 부모교육제도에 대한 기대도 없었기 때문에 부모교육 프로그램이 많은 도움이 되었다고 평가하였다.

서울D는 이혼 배우자의 부정행위로 1년 4개월 간 재판상이혼 과정에 있으며, 자녀는 이혼 배우자가 양육하고 있는 상태이다. 부모교육을 받고 3개월이 지난 현재 이혼은 합의가 되었으나 양육 및 재산문제가 정리가 되지 않아 판결을 받아야 하는 상황이다.

서울E는 이혼 배우자의 성격차이 및 폭언과 폭행으로 재판상 이혼 중이다. 본인이 자녀를 양육하고 있으며, 부모교육을 받고 3개월이 지난 현재 이혼이나 자녀 문제는 합의가 되었으나 재산 문제가 정리되지 않아 판결을 받아야 하는 상황이다. 상담 욕구가 강하여 본인 스스로 지자체에서 주관하는 상담 프로그램에 참여한 경험이 있으며,

두 자녀 모두 병원에서 심리 상담을 받고 있는 상태이다.

부산A는 이혼 배우자의 부정행위로 협의 이혼 과정에 있었으며, 부모교육을 받고 3개월이 지난 현재는 모든 문제가 합의되어 협의이혼 예정이다. 자녀는 본인이 양육하고 있으며, 자녀에 대한 걱정뿐만 아니라 이혼에 대한 후회를 표출하며 부부관계에 초점을 맞춘 프로그램에 대한 욕구를 주로 나타냈다.

부산B는 이혼 배우자의 폭력과 알코올중독으로 인해 재판상 이혼 과정에서 부모교육을 받았고 3개월이 지난 현재는 판결을 받고 사건이 종료된 상황이다. 혼자 자녀를 키우면서 걱정이 많고, 이에 따라 추가적인 자녀 양육에 관한 정보에 대한 욕구가 크다.

부산C는 이혼 배우자의 폭력으로 인해 재판상 이혼 과정에 있고 부모교육을 받았고 3개월이 지난 현재 다른 것은 합의가 되었으나 재산문제가 정리가 되지 않아 재판 중에 있다. 본인이 경제적 능력이 없어 자녀 둘은 이혼 배우자가 키우고 있고 이에 따라 자녀에 관한 걱정이 많고 현재 심리적으로 매우 불안한 상태이다.

부산D는 이혼 배우자의 폭력으로 인해 재판상 이혼 과정에 있으며, 부모교육을 받았고 3개월이 지난 현재 제반 문제가 합의되어서 이혼 조정 예정이다. 두 자녀를 이혼 배우자의 부모가 양육하다가 현재는 본인이 양육하고 있으며 이러한 과정에서 자녀가 스트레스로 인한 신체적 증상이 발현되어 걱정하고 있는 상태이다.

심층면접조사 참여자들은 공통적으로 자녀 문제가 가장 큰 문제로 여기고 있으며, 자녀 양육을 잘하기 위한 방법에 관심이 많다. 그럼에도 불구하고 이혼에 대해 받아들이는 적응의 정도와 자녀 양육관련 지식의 차이를 보인다. 이들의 이러한 차이는 부모 교육제도의 평가와 개선 방안 제언에 있어서의 차이로 이어진다. 심층면접조사를 통해서 많은 내용이 다루어졌으나 본 절에서는 이들의 부모교육 프로그램에 대한 평가와 개선방안에 대한 내용에 한정하여 분석하고자 한다.

## 2. 부모교육(자녀양육안내)제도 평가

부모교육(자녀양육안내)제도에 대한 평가는 상영된 동영상 「부모」에 대한 평가와 전반적인 부모교육프로그램에 대한 평가로 나뉘질 수 있다. 이러한 평가는 교육 전에 알고 있는 자녀 양육에 관한 지식의 수준 및 각각 사례자의 처한 상황에 따라 다르게 나타났다.

## 1) 동영상 「부모」의 효과성

### 가. 정보 전달

심층면접조사 참여자들은 동영상은 이해를 돕는 중요한 수단이고, 이로 인해 동영상을 통한 정보 전달이 대체로 도움이 되었다는데 동의하였다. 무엇보다 사전 지식이 많지 않은 경우는 동영상 ‘부모’에 대한 평가가 매우 긍정적이었다(서울C).

“저 같은 경우는 굉장히 도움이 됐어요... 그런 걸 전혀 기대하지 않고 있었는데 그런 게 있다 보니까 오히려 좀 더 어떻게 해야 되겠다 하는 방향이 보이더라고요...굉장히 저한테는 유익하고 좋았어요...다른 말이 필요 없을 것 같더라고요. 동영상을 보면, 이거 괜찮았어요.” (서울C)

사전 지식의 수준이 높았던 서울A와 서울B의 경우 동영상의 정보 전달에 대한 평가에 있어서는 의견의 차이를 보였다. 서울A의 경우는 부모교육에 대한 평가가 긍정적이었는데, 구체적으로 부모교육이 본인의 이미 가지고 있는 지식 및 생각에 대한 확신을 심어주었다고 하였다. 반면, 서울B의 경우는 동영상을 통해 전달된 정보는 상식 수준이었기 때문에 정보 전달에 있어서는 동영상이 큰 도움이 되지 않았다고 언급하였다.

“제가 (알고 있는 것과) 일치하는 부분이 많았어요. 그걸 보고나서 ‘내가 갖고 있는 생각이 맞았구나.’ 이렇게... (동영상이) 좋았어요. 그렇게 하셔야지. 좀 와 닿는 그런...그리고 캠프 이런 거 정보가 있었어요. 동영상이 그냥 그런 게 아니라 어떻게 도와줄 수 있다, 그런 게 저는...”(서울A)

“시청각교육에서는 거의... 크게 도움은 없었어요. 다 알고 있는 보편적인 상식 수준이잖아요. 아이를 위주로 해라... 하지만 다시 한 번은 경계를 해야 하는 상황들. 그 정도 수준이었지 뭐, 새로운 정보는 없었어요. 솔직히. 아무래도 보면서 듣고 이러니까 다시 한 번 생각했던 부분이 지... 정보... 다 알고 있는 사항인데 지켜지지 않는 것들이잖아요.”(서울B)

이와 더불어 부산B의 경우는 비록 부모교육 프로그램이 꼭 필요하고 어느 정도 유익하다는 점에는 동의했으나, 교육 환경으로 인해 부정적으로 평가하였다. 부산A의 경우는 시간이 짧아서 내용이 부족하여 많은 정보를 얻을 수 없다고 평가하였다.



“주위 분위기가 그렇다 보니까, 나도 ‘이게 형식적이구나.’ 라는 느낌이 들었고. 그래도 끝까지 시청하다 보니까 집중도는 많이 떨어지더라고요. 내용도 부연설명이 앞에서 그러는 것 보다, 그냥 형식적으로 바로 틀어주다 보니까. 보다가 ‘나도 빨리 사인 받고 가야겠다.’ 이런 생각이 나도 들더라고요. 주위에서 ‘아 이런 게 있구나.’ 이런 느낌으로 적고 정보를 얻어 간다는 것 보다는 빨리 나도 끝나서 가고 싶다는 이런... 그리고 그냥 의자에 다 앉아서, 배심원 석에 앉아서 봤잖아요. 그 분위기도... 그렇게 교육을 한다는 게 좀 잘 안 돼 있고 하니까. 30분, 40분 지나니까 나도 ‘언제 끝나나.’ 이런 생각. 그런데 시청하고 나니까, 무슨 체계적인 정보를 얻었다고 하기 보다는, 아이가 이혼하고 나서 불안한 상태로 있다는 거는 확실히 알고 가겠더라고요. 이혼한 다음에 아이들이 불안한 심리상태가 조장되고. 부모들 사이가 안 좋으니까 애들이 이렇게 안 좋아지는구나. 그 대처는 내가 빨리 알아서 해야겠다. 난 그 대처방안이 있는 줄 알고... 그래도 전문적인 정보를 알면, 우리가 그 정보에 의해서 많은 도움을 받는데, 그런 게 아니고. 그 정도였어요...아이한테 부모들이 이렇게 하면 아이가 이렇게 된다. 이 내용이더라고요. 이 부모 가정, 저 부모 가정을 보여주면서 이렇게 하면 애가 이렇게 된다. 너무 내용이 빈약하던데?” (부산B)

“생각보다 많이 좀 짧고 내용이 그것 가지고는 짧고 부족하지요. 약간 뭐 그렇네... 정도는 할 수 있다는 그 정도의. 조금 너무 짧아서...” (부산A)

## 나. 심리적 공감 및 인식의 변화

동영상의 가장 일차적이고 큰 효과 중의 하나는 동영상이라는 매체가 보다 친숙하게 시청자에게 접근함으로써 심리적인 공감을 준다는 것이다. 서울A의 경우는 심리적인 안정과 국가로부터의 보호받는 다는 느낌을 갖게 되는 등 긍정적인 영향을 주었다고 진술하면서, 동시에 동영상이 감정적으로 호소하여 경각심이 커졌고 그로 인해 본인 스스로 더 열심히 관련 자료를 찾게 되었다고 하였다. 이와 유사하게, 부산D의 경우는 이혼으로 인한 자녀 문제에 관해 회피하고 싶어서 아동이 등장하는 프로그램도 피하고 있다가 동영상을 시청하게 되면서 보다 감정적으로 동요가 되면서 현실적으로 이혼을 수용하게 되었다고 하였다.

“이혼하신 분들도 주변에 계시고 그런 사람을 겪어본 사람도 있을 거고. 그 얘기를 듣는 것도 도움이 됐지만, 그냥 듣는 것 보다 화면이나 동영상을 통해서 그거를 보니까 훨씬 더 많은 것을 느끼고 더 와 닿는 거죠... 훨씬 더 마음에 와 닿고. 좋았어요. 네. 동영상 보면서 그래도 어느 정도는 생각은 했었지만, 그 화면을 보니까 더 이제...” (서울D)

“그냥 위안이 됐죠. 그 때. 나 혼자만의 일이 아니고 되게 많은 사람들이 또... 그리고 나라에서도 되게 신경쓰고 있구나...” “그거(동영상) 보고 나서 좀 공포스러웠어요, 실은. 한 편으로는. 내가 이렇게... 우리 딸이 이런 상황에 처하면 어떻게 하지? 그래서 너무 공포스러워서 잠을 못 잤어요...그래서 나중에 제가 (자료를) 찾았죠.” (서울A)

“애들이 어떻게 느낄 건지. 그런 거를 보고. 원래 부모들도 마음이 아플 텐데, 그거 보니까 마음이 약간. 현실적으로 받아들이게 되는 거는 좀 더 (도움이 되었어요)...그냥 막 눈물 나니까 되게 부끄럽더라고요...그런 고통을 느끼면 좀 회피하고 싶어 하는 사람도 있잖아요. 그래서 저도 만약에 그랬으면 아마 안 보고 저는. 저는 그때까지는 애들이 나오는 프로 같은 거는 피하게 되더라고요. 그날 처음 딱 보고 뺨 터진 거예요. 그래서 처음은 필수로 들어보면, 그래도 자기들 마음 편하게... 편하게는 아니지만 그래도 자기가 느꼈던 거, 그냥 다들 느끼는 거...” (부산D)

또한 동영상의 목적은 심리적 공감에서 더 나아가 이혼 당사자 중심으로 이혼을 바라보는 관점에 있어서 벗어나 이혼이라는 문제를 자녀의 관점에서 바라보도록 자극을 주는 것, 즉 인식의 변화를 일으키는 것이라고 볼 수 있다. 서울B의 경우는 자녀를 중심으로 생각해야할 필요에 대한 인식을 심어주는 데에는 도움이 되었다고 기술하였고, 서울D의 경우는 이혼 후 부부관계는 더 이상 성립되지 않으나 여전히 자녀의 부모로 남는다는 인식을 심어준 것이 좋았다고 언급하면서 이혼 당사자 중심의 관점에서 벗어나 자녀의 관점에 대해 생각하는 계기가 되어 도움이 되었다고 기술하였다. 부산A의 경우도 부모 역할에 관한 중요성을 깨닫게 되었다고 하였다.

“예전에는 이혼하면, 키우는 사람이 이제 하고 다른 한 분은 아예 신경을 안 쓰고... 그거를 보면서 이혼은 했지만, 끝까지 같이 아이의 엄마고, 뭐 평생 진짜 죽을 때까지 아이의 엄마이고 아빠라는 그게 너무 좋았어요.” (서울D)

“도움은 많이 됐죠. 이혼이라는 자체가 사실 크게 아이에 관해서는 생각을 안 하잖아요. 진짜 본인의 감정 때문에 아이와 상관없이 이혼을 하는 것 같은데, 아이한테 좀 많이 미안하죠...이제 어린 아이의 반응. 이런 걸 보면서, ‘아, 내 아이가 저럴 수도 있겠구나.’라는 그런 생각 하면서, ‘잘 해야겠다.’ 그런 거죠.” (서울D)

“(동영상이 도움이 된 점은) 내용상 뭐 제가 놓쳤던 부분. 아이 위주로 생각했어야 하는 부분들...” (서울B)

“아이를 조금 더 잘 케어 해야 되겠다. 이혼을 하더라도 이후에 부모의 역할을 잘해야 되겠다는 생각이 들게 만들었던 것 같습니다.” (부산A)

더 나아가 서울D의 경우 이혼 전에 이러한 교육을 받았다면 이혼을 다시 생각해 보았을 것이라고 하였다. 즉, 동영상을 통해 인식의 변화가 이루어 졌다고 볼 수 있다.

“아이들의 마음을 모르고 그냥 당사자들만의 그런 것 때문에 정말 그 이혼 전에 이거를 만약에 봤다면, 어떻게 보면 좀 더 이혼을 한 번 더 생각을... 한 번 더 진짜, 한 번 더 생각을 해봤을 거란 생각도 들고.” (서울D)

이혼 당사자인 부부 중심의 사고에서 자녀 중심으로 이혼을 바라보는 이러한 인식의 변화는 실제로 태도와 행동의 변화로 이어지기도 하였다. 서울D의 경우는 아이의 입장에서 생각을 했다고 하였고, 특히 서울E의 경우는 이러한 인식을 가지고 자녀들과 대화를 시도하였고, 본인의 인식의 변화를 자녀에게 표현하기도 하였다.

“아이의 입장에 대해서 생각을 하는 거죠. 정말 그 사람이 밉고, 보기 싫지만, 아이 앞에서 그런 거를 표현하면 아이가 상처를 받으니까 정말 진짜 같이 있을 때만큼은 정말 예전처럼 엄마 아빠인 걸로만...” (서울D)

“많이 도움이 됐어요...제가 모르고 있던 아이들의 생각. 이혼을 하면서, 말로는 “엄마가 좋은 편으로 해.” 하지만 실제적으로 아이들이 생각할 수 있는 방향 같은 게 좀 감이 오더라고요. 그래서 그 교육을 받고 집에 가서도 애들하고 이야기를 많이 하게 됐고. 그러면서 아이들이 원하는 게 정확히 뭔지 그런 거를 얘기를 더 많이 해 봤고. 두 아이 전부다 같이 아니면 따로 따로 얘기를 하고. 대화하는 시간이 더 길어졌어요. 그래서 그런 게 좀 ‘내가 이런 거는 놓치고 있었구나. 애들이 이렇게 생각할 수 있었을 텐데.’ 부모가 이혼한다고 했을 때, ‘내가 저런 상황에, 지금 우리 애들 상황에 처해 있을 때라면 어떤 생각을 했을까’, 이런 게 돌아보지더라고요...이제 그 교육을 받고 나서 그 동영상도 보고 하면서, 애들이 어떤 생각, 아빠에 대해서 어떤 생각을 하고 있는지 그런 것. 또 나로 인해서 애들이 아빠한테 적대감을 갖는 게 아닌지, 내가 혹시 남편에 대해서 나쁘게 얘기하는 건 아닌지 그런 건 없는지 생각하게 됐고. 서로 나쁜 감정으로 이혼 소송 중이기는 하지만, 그래도 애들한테는 아빠는 아빠잖아요. 그래서 그런 걸 애들하고 많이 얘기 해보고. 또 애들 앞에서 얘기 할 때에는 조심하게 되고. 그래도 아빠는 부모니까. 제가 엄마이듯이 그쪽도 아빠잖아요. 그래서 아빠에 대해서는 너네가 연락을 하고 싶으면 연락해라... 나중에 너희 마음에 여유가 생기고 나이가 더 들어서 아빠하고 소통을 하고 싶다, 라고 하면 언제든지. 부모하고 자식 관계를 끊어질 수는 없는 거니까.” (서울 E)

## 다. 교육시기의 적절성

협의이혼 한 서울C의 경우는 협의이혼 신청서 제출할 때가 부모교육에 현실적으로 가장 적절한 시기라고 언급하였다. 이와는 대조적으로 심층면접조사 시점에 자녀 문제는 합의가 되었고 재산 문제만 정리가 안 된 상태로 재판상이혼 과정에 있었던 부산C의 경우는 부모교육 당시 심리적으로 매우 불안한 상태에 있어서 내용이 잘 전달되지 않았으나 오히려 현실적으로 이혼이 다가온 부모교육 후 3개월이 지난 현재 상태에서 도움이 되었다고 기술하였다.

“실제로 다시 또 그렇게 둘이 만나서 그런 강의나 동영상 볼 수 있는 자리가 과연 가능할까, 현실적으로. 그 부분이. 그래서 그 때 딱 왔을 적에 그 때를 활용하는 게 제일 좋을 것 같고, 만약에 또 할 수 있는 기회는 한 번 밖에 없는 것 같아요. 그 날 그렇게 해서 기일을 받잖아요. 첫 번째와 두 번째 기일이 나누어지잖아요. 그랬을 때는 어쨌든 당사자가 와야 하는 상황 이니까 하려면 그 때밖에는 기회가 없을 것 같아요.” (서울C)

“그 당시에는 그냥 애들하고 왔다 갔다 하는 상태였고. 그렇게 마음에 와 닿지는 않았죠. 이제는 완전히 도장을 찍은 상태이니까 지금은 조금, 네. 그렇죠(도움이 되요).” (부산C)

## 2) 기타 부모교육 제도 평가

심층면접조사 참여자들은 부모교육의 대부분을 차지하는 동영상 「부모」에 대한 평가를 주로 하였으나, 부수적으로 제공된 교육 자료와 구두교육에 대한 긍정적인 평가도 하였다. 서울A의 경우는 법원에서 배포한 자녀 양육 안내 소책자인 ‘부모’에 대해 긍정적으로 평가하였고, 서울B와 부산D의 경우는 조사관의 구두교육이 정보전달이나 심리적 안정에 있어서 도움이 되었다고 기술하였다.

“빨간 색깔 책자. 그게 저는 되게 좋았었어요. 가끔씩 봐요, 저는.” (서울A)

“동영상보다는 가사조사관님의 부연설명이 (정보를 주는 데 있어서) 조금 더 와 닿았던 부분이 있고.” (서울B)

“선생님 나오셔서 이런 저런 정리해온 거를 설명해주고. 예를 들어서, 저희가 생각했던 감정들

이 왜 이렇게 느껴졌는지 그렇게 받아들여졌는지. 설명 잘 해주시던데요? 이혼을 결정하기 전까지 이런 느낌이 있었을 테고, 받아들이는 데에는 시간도 많이 걸릴 테고. 그런데 그 분 설명 듣고 되게 편안해지긴 했어요. 괜찮더라고요.” (부산D)

## 2. 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선점

심층면접조사 참여자들이 제안하는 부모교육제도에 관한 개선점을 부모교육의 형식과 내용, 추가로 필요한 서비스(프로그램)으로 구분하여 살펴보고자 한다.

### 1) 형식

우선 부모교육의 총 분량에 관한 의견이 많이 있었다. 횟수에 있어서 부모교육프로그램이 현재 1회적으로 짧은 시간동안 기본적인 사항만을 담고 있기 때문에(서울B) 횟수를 늘리거나(서울A, 서울B, 서울D, 서울E), 교육 시간을 늘리고(서울B), 보다 심화된 프로그램이 필요하다는 의견(부산A)이 많이 도출되었다. 부산D의 경우는 한 번의 필수 교육과 추가 선택적 교육을 제안하였다.

“감정의 기복이 계속 생기기 때문에 누군가 자기 고민을 다잡기보다는 외부적인 도움이 필요한데... 그 때 당시에는 공감을 하지만 또 잊혀져 버리고...그런 거에 대해서 1회성으로 한 30분 정도 시청각 교육을...한 달에 한 번이면 좋겠죠. 한 달에 한 번 한 6개월...심리상담을 병행하는 것도 좋을 것 같아요.” (서울B)

“횟수가 늘어나면 괜찮을 것 같아요...한 두 번, 세 번 정도는.” (서울D)

“심화된 프로그램이랄까... 사후에도 계속 연결되는, 1회성이 아니라. 희망자에 한해서 해야 하는 것 같아요...적어도 5회 이상이라든지. 왜냐면 이거는 굉장히 여러 번 주입식 교육이라도 받아서 해결해야 할 문제라고 생각하거든요.” (서울A)

“그게 한두 번으로는 좀 부족할 것 같아요. 적어도 세 번 이상 돼야 될 것 같아요.” (서울E)

“한 번 할 때 조금 더 긴 시간을. 하루를... 주말에 하루 하는 거...조금 더 심층적이면서 조금 더 자세하게” (부산A)

“그냥 한 번 (필수적으로) 듣고, 듣고 싶은 사람(에 한해서 추가로) 듣는 것도 괜찮을 것 같아요.” (부산D)

접근도(accessibility)에 관한 개선점에 대해서 많은 언급이 있었다. 접근도를 향상시키기 위해 부모교육 프로그램의 교육 시기에 대한 언급이 있었는데, 서울A, 서울B의 경우는 주말 프로그램에 대한 필요성에 관하여 기술하였다.

“주말이라도 좀 있었으면 좋겠어요. 저는 시간 낼 때 제가 시간이 많아서 그런데, 아니신 분들은 어떻게 왔나 궁금하더라고요. 직장 있고 이렇게 생계가 힘든 분들도 분명히 있을 텐데.” (서울A)

“(평일은) 아무래도 직장인들 같은 경우는 어렵겠죠. 바로 시간 내야 되니까.” (서울B)

부모교육제도의 피교육자의 편의를 위해 시간적 접근도와 더불어 지리적인 접근도에 대한 개선점도 제안되었다.

“지리적인 접근성도 고려를 하셔야 돼요. 왜냐하면 구 내에 하나씩 있다고 하더라도 그나마 괜찮을 텐데 그렇지도 않고.” (서울B)

형식의 측면에서 이혼 부부가 동시에 참여하는 방식도 제안 되었는데, 특별히 재판이혼의 경우 이혼 당사자들이 같이 오는 경우가 많지 않은 것을 지적하며 이들 이혼 부부가 함께 보는 혹은 함께 하는 형식을 제안하기도 하였다. 이러한 제안을 한 심층면접 조사 대상자들은 이혼 배우자가 특히 양육자일 경우에 교육을 제대로 받았는지 확인하고 싶은 의도를 표출하기도 하였다. 부산C의 경우도 친권이 있는 이혼 배우자가 참석했는지를 확인하고 싶어 했고, 특히 친권이나 양육권이 있는 부모는 반드시 부모교육을 받아야 한다고 강조하면서 부부가 함께 참여하도록 하는 방식을 선호하였다. 또한, 서울A는 부모교육의 진행 방식에 있어서 토론식의 프로그램을 제안하였다.

“같이 보는 게 어떤가 싶어요...저는 아무래도 같이 보면서 서로 이렇게 느껴야 더 좋지 않을까.” (서울D)

“둘이 서로의 할 수 있는 프로그램이 오히려 가장 좋은 (프로그램). 안 헤어지는 게 가장 좋은.

안 헤어지고 잘 사는 게 아이한테 가장 좋은 양육.” (부산A)

“이 날, 남편도 참석을 안 했지만, 애들을 어떻게 키워야 된다는 거를, 서류상이든 어떻게든 좀 알게 해 줬으면. 너무 모르는... 세상 말로 하면 너무 무식하거든요. 진짜 애들을 어떻게 키워야 하는지를 모르는 사람인데...그런 거를 좀 서면 상으로든. 일단은 친권이 그 쪽에 있으니까. 좀 알려줬으면...한 쪽보다는 양쪽을 다 해서 그렇게 하는 게 낫고.” (부산C)

“만약에 애기 아빠한테 그런 게 있으면 들어보라고 하고 싶었거든요. 애들이 느끼는 고통에 대해서.” (부산D)

“같이 토론하고...비슷한 처지의 사람들끼리 이야기 하면서 얻는 힘이 분명히 있거든요. 그거가 좀.. 서포트를 조금이라도 해 주시면...”(서울A)

추가적으로 비용 측면에 있어서 프로그램에 따라 유료 프로그램에 대한 의견이 제안되었으나 이에 대한 의견은 조사 참여자마다 조금씩 다르게 나타났다. 서울A의 경우는 유료 프로그램이라도 괜찮다는 의견이었고 서울E의 경우는 유료로 하되 비용을 낮게 책정하는 것이 좋다는 의견이었지만, 서울D와 부산C의 경우는 무료로 하는 것이 보다 많은 사람들에게 혜택이 갈 수 있고 부담이 적다는 의견이었다.

“프로그램이 정말 권위적인 프로그램이고 정말 믿을 만하고 다른 사적인 공간에서보다 좋은 서비스를 제공한다면 돈 내고 들어요.”(서울A)

“다른 사람들은 어떤지 모르지만 저는 유료든 무료든 있으면. 나한테 필요한 프로그램이 있으면 저는 할 의향은 있죠...시중에 그런 참여하는 프로그램, 상담치료 이런 거...그거(시중의 상담 프로그램)는 비용이 너무 많이 드니까. 그거(부모교육프로그램)는 한 1/3정도 가격 선이면 그래도... 유료라고 하면 많이는 못 해도 한 두 번 정도는 할 수 있겠다, 이런 생각을 해보곤 해요.” (서울E)

“유료라면... 사실 참여를 많이 하지는 않을 것 같아요. 약간 뭔가 강제성으로 해야 될 것 같아요. 왜냐하면 정말 절실한 사람들은 유료라도 할 텐데, 그러지 않는 상대방에서는 굳이 이거를 할 필요가 없는 거 같아요...그러다 보니까...강제성으로 가야죠...법원에서 그냥 (무료로).” (서울D)

“유료로 하면 조금 부담이 있을 것 같거든요. 제 개인적인 입장이예요. 일단은 무료고.” (부산C)

## 2) 내용

부모교육의 내용에 있어서, 심층면접조사 참여자들은 공통적으로 본인들이 원하는 사례가 누락된 것에 대해 지적하였고 이에 따라 보다 폭넓은 내용을 담기를 원했다. 구체적으로 미성년 자녀의 발달 단계별로 보다 상세한 내용이 포함되기를 원한다는 의견이 있었고(서울A), 다양한 이혼 사례를 포함시킬 필요에 관해서도 언급하였다(서울B). 서울D의 경우는 딸을 키우는 아빠로서 자녀와 대화하는 방법에 대한 심층적인 상담이 필요하다고 기술하였다. 부산B의 경우는 효과성 평가에 있어서도 언급했듯이 자녀의 변화에 따른 대처방안에 관해 전문적인 정보가 필요하다고 하였다.

“아이들의 양육시기별 그게 있잖아요. 성장시기별로 또 심화된 프로그램이 있었으면 더 좋겠어요...저 같은 경우는 완전 영아였는데, 이거에 대한 언급은 하나도 없으셨어요.” (서울A)

“교육상에서 보면 저 같은 케이스는 없었죠. 네... 우리나라 이혼 사유에 포커스를 맞춰줘야 돼요. 왜냐면 외도로 인한 게 제가 알고 있기로는 한 12%가 되는 걸로 알고 있는데. 분명히 거기에 있는 거는 8월에 가까운 거겠죠. 성격차라든가. 아니면 시부모와의 갈등 그런 거겠지만... 아니면 경제적인 문제도 있겠고. 크게 범주로 봤을 때도 제 케이스는 안 들어갔다는 거. 민감한 부분이긴 하지만.” (서울B)

“상담을 받을 수 있는 데가... 일단은 좋죠...여자아이이다 보니까 아빠가 여자아이하고 대화하는 게 쉽지가 않은 거예요...그런 걸 상담을 해주고, 그런 걸 할 수 있는 데가 있다면...한 번 씩이라도. 좋을 것 같아요.” (서울D)

“...이혼한 다음에 아이들이 불안한 심리상태가 조장되고. 부모들 사이가 안 좋으니까 애들이 이렇게 안 좋아지는구나. 그 대처는 내가 빨리 알아서 해야겠다. 난 그 대처방안이 있는 줄 알고... 그래도 전문적인 정보를 알면, 우리가 그 정보에 의해서 많은 도움을 받는데...” (부산B)

## 3) 기타 부모교육 관련 서비스(프로그램) 욕구

심층면접조사 참여자들은 접근도의 향상이라는 측면에서 온라인 프로그램에 대한 제안(서울B, 서울C)과 함께 홍보의 필요성(서울C)을 언급하기도 하였다. 또한, 서울A의 경우는 다른 믿을 만한 부모교육 및 심리 상담 프로그램과의 연계 서비스의 필요성



에 관한 의견을 제시하였다.

“인터넷 상으로 질문에 응답하고 그거에 대한 소견은 전문가께서 서술 식으로 화신을 해주시는 것도 괜찮고.” (서울B)

“쉽게 그냥 인터넷에서 접속을 해가지고 로그인해서 들어가서 만약에 이렇게 가정적으로 많은 불화를 겪고 있고 어떻게든... 보면서 해소가 되고 보면서 답을 찾아갈 수 있는 사람도 있잖아요. 아예 딱 인터넷으로 그런 게 있다, 해서 들어가서 내가 필요한 부분들을 볼 수 있게. 동영상으로. 아니면 유튜브에도 올려도 되고...또 이런 게 있다는 거를 방송이나 공중파에 많이 홍보를 하고...” (서울C)

“가정치료상담사 같은 분들을 연계해줬으면 좋겠거든요. 왜 그러냐 하면 그런 분들도 알아보면 너무나 많아갖고 어떤 분이 좋은 분인지도 모르겠고...상담사 만나고 누구 만났다고 터부시 되는 사회가 아니니까 나라에서 그냥 공개를 해줬으면 좋겠어요.” (서울A)

또한, 현재 이혼 부부 대상의 부모교육제도를 확대하여 자녀 대상의 프로그램과 교육 자료의 제공의 필요성에 대해 언급한 경우도 있었다(서울A, 서울C, 서울D). 심층면접조사 참여자들은 혹시라도 자녀에게 상처가 되지 않을까 염려하면서도 자녀 대상의 프로그램에 대한 필요성에 대해 언급하였다. 부산D의 경우는 구체적으로 자녀가 갖고 있는 죄책감(guilty feeling)의 완화를 목적으로 하는 자녀 대상의 프로그램이 필요하다고 제안하였다.

“아이들 버전으로도 따로 만드시는 것도 좋지 않을까요? 교육프로그램을... (교육자료도) 케이스 별로 짝 붙이.. 그림책으로 알아보기 쉽게, 어린애들도.” (서울A)

“아이들이 내면의 이야기를 정말... 나는 엄마한테 이랬어, 아빠한테 이랬어 하는 시간들이... 하고 싶는데 웬지 이 말을 하면 안 될 것 같고. 그런데 한 번은 해야지 아이들도 그거에서 놓여날 수 있을 것 같은데 그런 이야기를 끌어낸다던지... 그런데 어린 애들도 할 수 있다면, 대상이 있다면 하는 것도 괜찮을 것 같아요.” (서울C)

“아이도 함께 볼 수 있는...꼭 그런 프로그램이 아니어도, 그냥 뭐 영화 한 편을 보는 것처럼, 그런 거에 비슷한 내용으로 해서. 또 어떻게 되면 아이에게 상처가 될 수도 있으니까. 어떻게 되면... 뭐 영화관 가서 영화를 한 편 보여준다거나. 같이 와서 볼 수 있게.” (서울D)

“오로지 저 혼자 이제 그런 거를 알아보고 교육받으러 다니는데, 애들이 같이 참여하는 건 없는 것 같더라고요... 아이들도 참여해서 같이 교육받을 수 있는 프로그램, 이런 게 있었으면 좋겠고.” (서울E)

“(이혼 가정 자녀 대상의 프로그램) 괜찮을 것 같은데요. 어떤 프로그램인지는 모르겠지만, 자기가 그런 게 아니었다고 느꼈으면 좋겠는데. 만약에 그런 힘든 일이 있었으면 극복할 수 있는 프로그램이면 좋겠는데...” (부산D)

부모교육 시기에 있어서, 사전 예방적 차원에서 시기적으로 좀 더 일찍 부모교육을 받는 것에 대한 필요성을 피력하기도 하였다. 서울B, 서울C, 서울D의 경우도 조금 더 일찍 교육을 받았으면 좋았을 것이라는 아쉬움을 나타냈다. 더 나아가 서울A의 경우는 예방적 차원에서 결혼 부부를 대상으로 하는 예비교육의 필요성을 제안하기도 하였다.

“재판 이제 거의 결과로 치닫고 있는데 2년이 지난 이후에 이 문제가 다시... 향후 자녀양육안내프로그램이라고 하는데 그 전에 되었어야 하는 부분이잖아요...이제 결과만 나오면 되는데. 만약에 그랬으면 좀 더 도움이 되지 않았을까. 제가 재판까지 안 갈 수도 있지 않았을까.” (서울B)

“이거는 꼭... 이혼을 결정하고 난 사람도 그렇지만 결정하기 전에도 부부간에 불화가 많이 있을 때 이혼을 할까말까를 고민할 때 그런 것들을 보여줄 수 있다면...왜냐하면 다 자기만 생각하게 되잖아요, 일단은. 그런데 조금 시간이 지나면서 주변도 봐지고 그러기 때문에, 나는 도움 많이 되고 필요하다고 생각이 돼요. 진즉에 되었더라면 하는 생각도 들고...근본적인 거는, 그렇게 이혼을 하지 않는 사람이 생기는 게 훨씬 더 나은 거잖아요...” (서울C)

“일단은 소송 들어가기 전까지 엄마 아빠들은 되게 고민 많이 하잖아요. 그런데 그거 안 지나가고는 안 되잖아요. 왜냐하면 저도 받고나서... 나도 보내고 나서 얼마 안 돼서 받았던 거 같기는 해요. 그런데 그 결정을 넣기 전에도 뭐 그런 게 있으면, 관리해 주는 데가 있으면 좋을 것 같기는 해요.” (부산D)

“혼인신고 같은 거를 하기 전에 나라에서 교육 좀 해 줬으면 좋겠어요. 왜 그러냐면, 교회나 보건소나 예비부부 수업이 있는데 왜 여기, 이렇게 큰 기관에서는... 손 놓고 있는 게 아니라 못하고 있다는 생각이 들었거든요. 구청이나 뭐 어디 이렇게 받는 곳 있잖아요. 그런 데서 교육 좀 했으면 좋겠어요. 두 시간이면 두 시간, 세 시간이면 세 시간.” (서울A)

이혼 후의 추가적인 부모교육 프로그램에 대한 욕구를 표출하는 경우도 있었다(서울D). 특히, 이혼 후에도 자녀 양육에 대한 정보와 지원이 필요함을 표현하며(서울E, 부산B), 추가프로그램을 개발하고 접근도를 높이기 위한 문자나 우편물을 송부하는 등의 노력이 필요하다는 의견이 있었다(서울D, 부산B). 이러한 노력은 자녀 양육에 있어서 교육적인 효과뿐만 아니라 이혼 당사자에게 심리적인 안정도 준다고 언급하였다.

“일상으로 돌아가면 잊어버리게 돼요. 그러다가 또 무슨 충격을 받으면 또 생각이 나잖아요. 그래서 만약에 그런 게(추가 부모교육프로그램) 생기면, 정기적으로 문자라든지 전화를 해서 안내를 해주면 되게 좋을 것 같아요. 그래서 이제 자기가 모르고 있었지만 또 들으면, ‘아 이게 있었구나. 아 그래 한 번 가봐야겠다. 상담 받아야겠다.’ 이렇게 될 것 같아요. 그냥 이런 게 있어요, 라고 한 번만 해주면, 사람은 들었지만, 한 달, 두 달, 일 년이 지나면 ‘그런 게 있었나?’ 그런데 계속 뭐 한 달에 한 번씩 문자나 전화가 오면...안심이 되는 거죠. 누군가가 자기를 지켜주고 있는 느낌을 받으니까.” (서울D)

“한부모가정에 대한 그런 교육 같은 게 좀 같이 애들이랑 같이 받을 수 있는. 아이들도 한부모 가정일 때 어떤 보장이라든가 어떤 도움을 받을 수 있는지 그런 것들도. 아이들도 불안하거든요.” (서울E)

“만약에 이혼하고 나서 1년에 한 번 이라든지, 법원에서 뭐 한다고 하면 뭐 종이 받으러 갔듯이, 1년에 한 번은 종이 안 받아도 내가 갈 것 같더라고요...이혼한 이후에 아이의 복리에 대해서 이런 교육이 지속적으로 있다고 하면 1년에 한 번, 뭐 몇 월 달에 뭐 법원에 홈페이지다가 띄운다든지 지로로 한 번 날아오면 그거 참가하고...그러면 우리가 정보를 알고 있잖아요. 우리가 진짜 키우려고 하면 그게 딱 기억이 나서 정보를 들으러 가지 않겠어요? 그런 게 있으면, 1년에 한 번씩 시행한다면, 들으러 오는 사람은 들으러 오지 않겠어요? 저는 했으면 좋겠어요.” (부산B)

추가적으로, 부모교육과 관련된 서비스로서 양육비의 원활한 지급이 이루어지도록 감시하는 프로그램 혹은 담당 조직이 필요하다는 의견이 있었고(서울A), 부산 A의 경우, 특히 협의 이혼의 당사자에게는 자녀양육에 관한 교육뿐만 아니라 자녀 양육에 영향을 미칠 수 있는 이혼 부부관계 개선에 관한 프로그램이 필요하다는 의견도 있었다.

“협조해야 한다는 거. 그런 것도 강조를 했으면 좋겠어요. 진짜 보기 싫죠. 서로 철천지원수 같이 생각할 수 있는데... 그런 걸, 아이를 위해서라도 좀 뭔가... 중간에서 창구 역할을 할 수

있는 기관이 있든지...” (서울A)

“협의를 한 사람들은 그렇게 갈등이 많이 심한 건 아닌 거 같아요. 이미 다 협의를 했다는 것은 말이 서로 맞았으니까...그러니까 조금 협의 이혼하는 사람은 조금 되돌릴 수 있는 여지가 조금 있을 것 같은 한데. 특히 미성년자 있는 부모 같은 경우에는, 미성년자라는 것은 미성년자 부모가 굉장히 중요하잖아요. 제일 중요합니다. 당연히 아이가, 자기 자식이 제일 중요하잖아요. 그러니까 미성년자 부모가 애도 있으면서 협의 이혼을 하러 온 사람들은 조금 상담을 잘 해주면, 조금 좋은 프로그램으로 하면 그 열 명 중에 한 절반은 3개월 뒤에 법원 안 오고 그냥 살아가게 해줄 수 있지 않을까. 저도 사실은 지금 하고 나니까 조금 성급했다는 생각도 들거든요...제일 중요한 부부관계 개선에 포커스가 좀 더 있고 그리고 양육에 관한 것도 있으면 좋겠네요.” (부산A)

심층면접조사의 결과를 요약해 보면 참여자들은 이혼의 형태나 이혼에 있어서의 본인의 위치나 자녀의 양육자 여부에 상관없이 자녀 양육에 관심이 많았다. 이들은 대체적으로 부모교육제도에 대하여 긍정적으로 평가하고 있었고, 특히 필요한 자녀 양육관련 지식을 습득하고 심리적인 공감의 형성이 형성되거나 자녀 중심의 사고를 해야 한다는 경각심을 주는 등 부모교육제도는 이들에게 있어서 효과적인 프로그램이라고 평가하였다. 부모교육제도의 개선점에 있어서 심층면접조사 참여자들은 비교적 다양한 의견을 제시하였는데, 우선 형식에 있어서는 분량이나 횟수를 늘리고, 부부가 함께 참여하는 방식이나 토론 방식을 제안하였고, 내용에 있어서는 보다 다양한 사례와 자녀 발달에 따른 변화 내용을 보다 자세히 담기를 원했다. 추가적으로 이혼 가정 자녀 대상의 프로그램에 관한 욕구를 표출하였고, 사전 예방적 차원에서 보다 이른 시기에 부모교육을 받는 것에 대한 제안을 하였다. 또한 이혼 후의 후속 프로그램에 대한 제안도 있었다.



## 제6장

# 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선방안 및 결론

제1절 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선방안

제2절 결론



# 6

## 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선방안 및 결론

### 제1절 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선방안

본 절에서는 지금까지 평가한 부모교육(자녀양육안내)제도의 효과성에 관해 정리하고, 수요자인 부모교육 피교육자의 입장에서 언급된 평가 및 개선 방안과 공급자인 부모교육 실시주체의 입장에서 언급된 부모교육(자녀양육안내)제도의 개선 방안을 토대로 하여 종합적인 개선방안을 제언하고자 한다.

앞에서 언급했듯이, 부모교육제도는 “이혼 과정에 놓인 자녀의 심리와 행동에 대하여 올바른 인식을 하고 문제 해결 능력을 키울 수 있도록 함으로써 자녀 적응을 위한 바람직한 행동을 할 수 있도록 자녀양육에 관한 사항을 원조하는 것”이다(서울가정법원 2013, p.179). 따라서 무엇보다 이혼과정에서 간과되기 쉬운 자녀의 복리를 우선시 하는 것이 부모교육제도의 목적인 것이다. 다시 말해서, 자녀의 복리를 위해서는 무엇보다 부모의 양육에 관한 지식과 태도 및 인식, 행동이 중요한 역할을 하고 있기 때문에 이러한 내용을 포함하는 부모 대상의 부모교육이 필수적이라고 할 수 있다.

본 연구 결과에 따르면 부모교육제도는 이러한 목적을 달성하는 데 있어서 다양한 측면에서 효과가 있는 것으로 밝혀졌다. 우선 만족도에 있어서 부모교육 직후 보통 이상의 만족도로 평가하였고, 이러한 만족도는 3개월 뒤에는 더 커졌음을 알 수 있었다. 특히 동영상 ‘부모’의 만족도는 전체 부모교육보다 더 높았다. 연구 결과, 부모교육 전체 프로그램이 지식, 인식 및 태도, 행동적 실천에 있어서의 변화, 그리고 자녀 복리와 관련한 합의 정도의 변화에 미치는 영향은 대체로 긍정적이고 바람직한 방향으로 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 특히 통계적으로도 프로그램의 전과 후의 자녀양육에 관한 인식 및 태도, 자녀의 복리에 관한 합의 정도는 유의하게 변화되었는데, 이러한 점에서 더욱 부모교육은 매우 효과적인 프로그램이라고 결론지을 수 있다.

이혼의 종류별로 구분하여 살펴보면, 협의 이혼의 경우보다 재판상 이혼의 경우가 부모교육에 대한 욕구가 더욱 강하게 표출되었고, 이들의 자녀가 심리적으로 더 취약

하였다. 이에 따라 만족도의 경우도 재판상 이혼의 경우가 대부분 더 높게 나타났다. 이를 곧바로 협의이혼의 경우가 갈등정도가 적어서 부모교육에 대한 욕구와 만족도가 떨어졌다고 해석하는 것에는 무리가 있다. 갈등 수위에 있어서도 협의이혼의 경우 재판상이혼보다 갈등수위가 떨어진다고 단정 짓기는 어려운 것은, 협의이혼을 택한다는 의미는 우선적으로 '이혼'에만 협의가 되었음을 의미할 뿐이지 자녀 양육 등 제반 사항에 대해서까지 합의가 되었다고 해석될 수 없기 때문이다. 또한, 소년사건, 형사사건으로 이어지는 자녀들 상당수가 협의 이혼한 가정의 자녀라는 점을 고려하면, 협의이혼의 경우 재판상이혼에 비하여 경제적, 사회적으로 열악한 경우도 상당수 있고, 이로 인하여 이들의 자녀에 대한 관심도가 떨어지는 경향을 보인다고 해석할 수도 있다. 실제로, 협의이혼 당사자들은 이미 이혼에 대한 협의가 이루어졌고 비교적 순조롭게 이혼이 진행된다는 인식 하에, 부모교육 프로그램을 단순한 하나의 통과의례 정도로 여기는 경우도 많다. 이로 인해 법원에서 추가로 프로그램을 진행하는 것에 대해 부정적이고 수동적인 태도를 보이기도 한다.

반면, 재판상 이혼 당사자들은 법원에서 자신에게 유리한 방향으로 분쟁을 해결해 주기를 바라는 생각이 있기 때문에 법원에서 진행하는 프로그램에 상당히 협조적이고, 집중도가 높은 경향을 보이기도 한다. 그러므로 재판이혼과 협의이혼을 구분하여 프로그램을 진행하되 각각에 대한 법원의 후견적인 기능은 이혼의 형태와 상관없이 똑같이 중요하다고 볼 수 있다. 다시 말해서, 협의이혼이 전체 이혼의 약 80%를 차지하고, 소년사건, 형사사건으로 이어지는 상당수 자녀들이 협의 이혼한 가정의 자녀라는 현실에 비추어 볼 때, 당사자의 만족도나 관심도가 떨어진다고 하여 부모교육이나 후견프로그램이 불필요하다거나 축소되어야 한다고 볼 수는 없다는 것이다. 이는 '미성년 자녀의 복리'가 협의이혼절차에서의 기본이념 내지 심리기준(민법 제837조)이라는 점에서 더 더욱 그러하다.

한편, 부모교육 프로그램의 형식에 있어서는 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)이나 구두설명을 추가하는 형식보다 동영상과 인쇄물(혹은 ppt자료)과 구두설명을 모두 추가하는 형식이 대체로 더 효과적이었다고 볼 수 있다. 이는 보다 정교한 프로그램이 보다 효과적이라고 해석할 수도 있으나, 다양한 매체를 활용할 수 있을 만큼 법원의 규모와 인력 등의 인프라가 형성되었다고 해석할 수도 있다. 그러나 간과할 없는 중요한 점은 프로그램 형식 자체 혹은 법원의 인프라로 해석되는 부모교육을 위한 투입(input) 부



분이 클수록 그만큼 더 효과적인 프로그램이 된다는 것이다. 마찬가지로 법원 추가상담(부모교육 이후 3개월 이전에 법원 소속의 상담가에 의한 상담 및 후속 프로그램에 참여)을 받은 경우가 대체로 더 큰 긍정적인 변화를 일으켰음을 알 수 있다.

수요자인 부모교육 피교육자와 공급자인 부모교육 실시 주체를 대상으로 수행된 조사를 통해 도출된 개선방안은 크게 다르지 않았다. 한마디로 요약하면, 다양한 사례, 보다 구체적인 내용, 보다 심화된 추가 프로그램이 필요하다는 것과 이를 위해 법원에서 선정한 상담기관(혹은 상담 서비스)과의 연계가 필요하다는 것이다. 부모교육을 강화하고 확대하기 위한 방안은 <표 6-1>로 정리될 수 있다.

<표 6-1> 부모교육 강화 및 확대를 위한 방안

영역	부모교육		
교육과 홍보	<ul style="list-style-type: none"> <li>-이혼이 미성년 자녀에게 미치는 영향과 부모교육에 관한 많은 연구들의 활성화를 통한 과학적 근거를 기반으로 둔(evidence-based) 교육과 홍보</li> <li>-법원에서 제공되는 프로그램 및 연계 프로그램에 대한 교육과 홍보</li> </ul>		
접근도 확대	<ul style="list-style-type: none"> <li>-주말 프로그램 및 캠프의 활성화</li> <li>-온라인 교육프로그램 개설</li> </ul>		
대상자별 부모교육	갈등 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>-재판상 이혼과 협의 이혼에 따른 세분화된 부모교육</li> <li>-갈등의 정도 혹은 자녀 복리 관련 합의 정도에 따른 세분화된 부모교육</li> </ul>	전체 무모대상의 부모교육
	특수 경우	-배우자의 폭력으로 인한 이혼 당사자 부모교육	
	자녀	-미성년 자녀 대상의 이혼 적응을 위한 프로그램	
	다문화 가정	-외국인 대상의 국적 취득 전 대사관을 통한 부모교육: 다양한 출신국의 언어와 문화를 반영한 프로그램	
	교도소 수감자	-교도소에서 이혼 절차가 진행되는 경우 인터넷 등을 활용한 부모교육	
생애 주기별 부모교육	결혼 및 자녀 출생	<ul style="list-style-type: none"> <li>-이혼에 관한 안내</li> <li>-부모의 책임과 자녀양육안내</li> <li>-관련 책자 및 상담기관 등 안내</li> </ul>	연계 프로그램: 필요시 연계 가능한 부모교육 프로그램 및 상담 프로그램 구축
	이혼 접수	<ul style="list-style-type: none"> <li>-의무 부모교육실시</li> <li>-선택적 심화 프로그램</li> </ul>	
	이혼 중	-선택적 심화 프로그램	
	이혼 후	<ul style="list-style-type: none"> <li>-자녀 복리 관련 합의 사항 이행 정도의 평가 및 개입</li> <li>-선택적 이혼 후 후속 부모교육 프로그램</li> </ul>	

우선, 가장 중요한 것 중의 하나는 교육과 홍보이다. 현재 가정법원에서는 이혼 가정의 자녀양육과 관련하여 풍부한 내용의 안내 책자 등을 발간하여 배포하고 있다. 이러한 홍보물은 이혼 절차 및 이혼 후 받을 수 있는 지원에 관한 내용까지 포함하여, 미성년 자녀가 있는 이혼 당사자에게 필요한 많은 정보를 담고 있음에도 불구하고, 심층면접 조사 결과 이러한 안내책자의 내용에 관해 전혀 모르는 경우도 발생되었다. 이러한 점에서, 안내서의 접근도를 높이고 포함된 내용에 대한 홍보가 필요하다고 할 수 있다. 내용에 있어서, 이혼과 자녀양육과 관련하여 알아야 할 내용, 법원에서 제공되는 여러 가지 후속 프로그램과 이와 연계될 수 있는 외부 프로그램, 한부모 가정으로 자녀를 양육할 때 받을 수 있는 지원과 서비스 등에 관한 내용을 포함하는 안내서(resource book)를 지속적으로 업데이트(update)하여 발간·배포해야 한다. 또한, 법원 웹사이트(website)에 이혼 가정의 자녀양육에 관한 웹페이지(web page)를 개설하여 이러한 정보를 공지하고, 자유롭게 의견을 나눌 수 있는 공간을 제공할 필요가 있다. 무엇보다 이러한 안내서의 내용과 인터넷 접속 사이트를 부모교육 중에 소개하고 함께 살펴보는 시간을 포함시킴으로써 부모교육 피교육자들이 부모교육 이후에도 안내서와 인터넷을 적극적으로 활용할 수 있도록 지원해야 할 것이다.

더 나아가, 부모교육의 중요성에 대해 이혼 당사자뿐만 아니라 사회 전반적인 의식을 함양하기 위한 교육과 홍보가 필요하다. 2013년 현재 이혼가정 중 절반 이상이 미성년 자녀가 있는 가정이며(통계청 2014), 이혼을 준비하고 있는 부부까지 포함하면 부모의 이혼과정 속에서 겪을 수 있는 갈등에 노출된 미성년 자녀는 지속적으로 증가할 것으로 전망된다. 그러므로 부모의 이혼이 청소년 시기의 비행, 학교폭력, 자살 등과 같은 많은 청소년문제와도 관련이 있는 중요한 사건임을 감안할 때, 이혼을 위한 진입구입과 동시에 출구인 법원에서의 부모교육은 우리사회의 미래를 위해 중요한 역할을 하고 있음은 명백하다. 그럼에도 불구하고, 이혼 과정 속에서 부모교육에 대한 정책적인 관심은 아직까지 부족한 상태이다. 우선적으로 부모교육을 시행하고 있는 가정법원에 대한 사회적인 관심과 지원이 필요하다. 또한, 현재 예규에 준하는 대법원 지침에서 더 나아가 부모교육의 법제화를 통한 제도적인 지원이 필요하다. 장기적으로는 이혼 부부 대상에서 전체 부모를 대상으로 확대된 부모교육 프로그램이 활성화되어야 할 것이다.

접근도를 향상시키기 위해 주말 프로그램과 온라인 프로그램을 개설하는 방안도 고

려해 볼 수 있다. 특히, 미국에서는 이혼 부모를 대상으로 하는 온라인 교육프로그램이 활성화되어 있고, 이에 대한 효과성 또한 입증되었다. 우리나라의 경우 현재 온라인으로 부모교육 동영상 시청할 수 있는 단계에 이르렀다. 이를 더욱 확대하여 온라인 교육프로그램을 개발한다면 보다 접근도가 향상될 것이다.

보다 세분화된 대상자별 부모교육 제도도 필요할 것으로 보인다. 우선적으로는 재판 상이혼 당사자와 협의이혼 당사자 간의 차이를 고려하여 각각의 이혼부부에게 보다 적합한 이혼 유형에 따른 맞춤형 프로그램이 개발되어야 할 것이다. 또한, 재판이혼과 협의이혼뿐만 아니라 갈등의 정도나 자녀의 연령대별로 나누어 관련 내용을 중심으로 교육하는 형식도 보다 효과적일 것이다. 특히 배우자의 폭력이 개입된 경우 등은 내용과 형식을 구분할 필요가 있다. 즉, 가정폭력과 관련되어 있는 사례의 경우와 갈등의 정도가 심한 경우의 사례에는 일반적인 교육프로그램이외에도 피해자의 안전을 고려한 교육내용 및 별도의 장치가 함께 연계되는 프로그램이 필요하다(Arbuthnot & Kramer 1998; Clement 1999). 추가적으로 외국인이나 교도소에 수감되어 있는 이혼 부부를 대상으로 하는 부모교육 프로그램도 필요하다. 또한, 미국의 경우 이혼 가정 자녀를 대상으로 하는 다양한 프로그램들이 활성화되어있는데 이를 벤치마킹(benchmarking)하여 우리나라에도 이혼 가정의 미성년 자녀를 대상으로 하는 프로그램을 개발하고 참여를 독려할 필요가 있다.

생애주기별로 이혼에 대한 교육도 필요하다. 혼인 신고나 자녀 출생 신고 시에 안내 책자 등을 배포하여 부모의 자녀양육에 대한 책임감을 강화할 필요가 있다. 특히, 이혼을 접수하는 시기는 법원과의 최초 접촉 시기이므로 보다 많은 정보를 제공할 필요가 있다. 의무 부모교육 프로그램뿐만 아니라 심화 프로그램을 선택할 수 있도록 기회를 제공할 필요가 있다. 심화 프로그램은 미국사례에서 살펴본바와 같이, 단순 정보 제공형 프로그램에서 더 나아가 역할극, 실습, 집단토론이나 질의 응답 등을 활용한 양육기술 습득형 프로그램의 형식을 통해 부부간 갈등을 줄이는 기술이나, 아동과 부모의 관계를 향상시키는 기술 등을 습득할 수 있도록 구성되어야 한다. 이러한 심화 프로그램은 이혼이 완료되기 전까지 지속적으로 선택 가능하도록 정보를 제공해야 한다. 심층면접 대상자들은 대체로 이혼 후에 비로소 자녀양육의 부담이 실감난다고 하며 도움이 필요하다는 의견을 표출하였다. 따라서 이혼 후에도 우편이나 문자 메시지 등을 활용하여 후속 프로그램을 안내하는 것도 도움이 될 수 있다.

근본적으로, 법원에서 미성년 자녀가 있는 이혼 부부 대상의 부모교육 프로그램을 각 개인의 다양한 욕구에 맞추어 다양한 프로그램을 도입하고 실행하는 것에는 한계가 있다. 가장 중요한 것은 이혼 당사자가 이혼이 당사자 부부만의 문제가 아니라 자녀의 복리와 관련이 있다는 것을 깨닫고 이혼을 자녀의 관점에서 바라보고 생각할 수 있는 동기를 부여하는 것이다. 따라서 법원은 현재와 같은 필수적이고 기본적인 부모교육 제도를 제공하되 다양한 프로그램이 개발될 수 있도록 수요를 창출하고, 관련 기관(상담기관 등)에 대한 정보를 파악하여 이러한 정보를 부모교육 시에 확실하게 전달하고, 연계하는 프로그램을 활성화하는 것이 가장 현실적이고 효과적인 방법이라고 사료된다. 특히, 가족 교육 사업을 활발히 수행하고 있는 2014년 기준 전국 152개의 건강가정지원센터의 경우 다양한 프로그램이 이미 존재하므로 수요자의 욕구에 맞는 프로그램을 매칭(matching)하는 연계 서비스를 제공하는 방법도 효과적일 것이다. 이는 추가적으로 필요한 프로그램에 대한 접근도를 향상시키는데 이바지 할 수 있다. 구체적으로, 단순한 정보를 제공하는 것이 아니라 법원 부모교육 프로그램 내에 부모교육 피교육자들이 필요한 추가 프로그램관련 욕구를 기입하는 과정을 포함시키고, 이러한 내용을 각 법원과 연계된 건강가정지원센터에 전달하여 관련 서비스를 부모교육 피교육자들에게 우편이나 전화 등을 통해 알려주는 서비스를 제공하는 것도 효과적인 방법이다. 이와 더불어, 부모교육의 질을 높이기 위해 교육 담당 조사관의 지속적인 교육도 필요할 것이다.

## 제2절 결론

본 연구는 부모교육(자녀양육안내)제도가 시행 중인 전국 가정법원 및 지원에서 부모교육 피교육자 대상의 설문조사나 심층면접조사, 그리고 부모교육 실시 주체 대상의 설문조사의 분석을 통해, 현재 시행 중인 부모교육제도를 살펴보았다. 이를 통해, 부모교육제도에서 중요한 비중을 가지고 활용되고 있는 동영상 '부모'와 이를 포함한 부모교육제도의 효과성을 평가하고자 하였다. 또한, 부모교육 피교육자 대상의 심층면접조사를 통해 부모교육의 수요자가 직접적으로 평가한 부모교육에 대한 의견을 분석하였다. 이를 통해, 본 연구는 이혼이 미성년자녀에게 미치는 악영향을 최소화하며 실효성

있는 부모교육제도를 구축하기 위한 개선방안을 도출하고자 하였다.

본 연구의 한계점은 표집에 있어서 임의표집(convenience sampling)의 방법을 사용할 수밖에 없었다는 데에 있다. 즉, 연구기간 내에 사전조사 및 사후조사와 추후조사가 진행되어야 했고, 부모교육 수료 후 대체로 3개월 뒤 법원에 출석하기로 되어있는 기일에 조사를 실시하였다. 이에 따라, 본 연구는 부모교육을 받고 교육 당일 조사에 참여한 모든 이혼부부를 3개월 후에 추적하기 보다는, 사전조사 및 사후조사에 참여한 이혼부부 중 추후조사에 참여할 의향이 있으며 3개월 후 기일에 출석한 경우에 한해서 추후조사가 진행되었다는 한계가 있다. 따라서 사전조사 및 사후조사에 참여하고 3개월 후 기일에 출석하지 않은 대상자가 제외됨으로써 변화를 분석할 수 있는 표본수가 급격히 감소됨에 따라 통계적으로 유의한 변화가 제한되었고, 부모교육의 긍정적인 효과를 일반화시키는 데 한계가 있다. 또한, 특히 부모교육 후 3개월 뒤에 자발적으로 참여한 이혼부부만이 대상자가 됨에 따라 긍정적 편향이 있을 수 있다는 한계가 있다. 추가적으로, 이혼부부의 미성년 자녀를 대상으로 직접 조사를 할 수 없었기 때문에 부모가 미성년 자녀의 행동변화를 관찰하여 응답하는 형식을 취했고 이에 따라 자녀의 변화를 보는 것에 한계가 있었으며, 통계적으로 유의미한 변화는 관찰되지 않았다. 또한, 시·군 법원이 배제됨으로써 법원 프로그램 형식에 따른 변화를 관찰함에 있어서 한계가 있었다.

이러한 한계에도 불구하고 국내의 선행연구는 연구 대상 표집의 어려움으로 인해, 대체로 일부 프로그램 참여자를 대상으로 하거나, 100명 미만의 부모교육 프로그램 참여자를 대상으로 한 제한적인 연구인 것에 비해, 본 연구는 전국 가정법원 및 지원에서 시행되고 있는 부모교육의 피교육자 652명과 피교육자의 자녀 91명을 대상으로 지식과 인식 및 태도뿐만 아니라 행동의 변화까지 포괄하여 다양한 측면에서 효과성을 평가했다는 점에서 그 의의가 있다고 하겠다. 본 연구의 분석 결과, 부모교육(자녀양육안내)제도는 이혼 과정에 있는 당사자들에게 이혼이 당사자들만의 문제가 아닌 자녀의 복리와 관련이 있다는 것을 일깨워줌으로써 자녀의 입장에서 이혼을 바라보고, 이혼 후에도 자녀를 잘 양육할 수 있도록 도와주는 효과적이며 필수적인 제도임을 알 수 있었다.

2002년부터 2011년까지 협의이혼 신청 사건은 다소 감소하고 있다(서울가정법원 2013). 접수 후 처리된 상황을 살펴보면, 이혼 신청 당사자가 그 신청을 취하하거나 취

하 간주된 경우의 변화를 볼 수 있는데, 이러한 경우는 2005년 이후 2009년까지 급증하였고 그러한 상태는 현재까지 유지되고 있는데, 이는 2005년부터 숙려기간 및 상담권고 제도가 시범 실시되었고 2008년부터는 숙려기간제도, 상담권고제도, 자녀의 양육과 친권에 관한 협의서 의무 제출 등 이혼을 심사숙고하게 만드는 여러 제도들의 도입과 활성화에 따른 것임을 알 수 있다. 이러한 맥락에서 부모교육이 더욱더 활성화 될 경우 이러한 여러 제도들의 시너지 효과를 기대해 볼 수 있을 것이다. 이혼 과정에 있어서 중요한 역할을 하고 있는 법원에서의 부모교육에 대한 사회적 관심과 정책적 지원이 필요한 시점이다. 부모교육(자녀양육안내)제도가 더욱 강화되고 확대되면 더욱 이혼을 심사숙고하게 만들고, 이혼을 한 후에도 자녀 양육에 있어서 이혼 당사자와 자녀를 위해 더 나은 환경이 조성될 수 있을 것이다.

한국은 세계에서 유래를 찾기 어려운 저출산 국가로 자녀 출산에 관해 국가적 관심이 높은 실정이다. 이에 따라 출산을 지원하기 위한 임신·출산·양육을 지원하는 정책 뿐만 아니라 결혼을 지원하는 정책까지 확대되고 있다. 그럼에도 불구하고 이혼과 이혼으로 인해 양육 환경이 달라지는 미성년 자녀를 대상으로, 이들의 양육을 지원하는 정책은 아직까지 미흡하다. 미래의 성장 동력이 되는 아동의 복리를 위해 이혼 가정의 미성년 자녀가 건강하게 양육될 수 있도록 지원해 주는 환경을 조성하는 것이 우리 사회가 나아가야 할 방향인 것이다.

## 참고문헌 <<

- 강문희(2004). **아동발달**, 교문사.
- 강은숙, 이희연(2011). 청소년 자녀를 둔 협의이혼 결정과정 부모의 자녀적응에 관한 인식 실태조사 연구. **한국한부모가정학**, 6(1), pp. 49-65.
- 금명자, 송미경, 김수리, 이수림, 송은아(2005). **이혼가정 자녀를 위한 부모교육 프로그램 개발연구**. 한국청소년상담원.
- 김득성(2001). 이혼적응 프로그램. 한국생활과학회 학술대회발표 자료집. pp. 18-31.
- 김영숙(2005). **청소년의 애착유형, 자아 존중감, 학업성취와의 관계**. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김재연, 이재연(2007). 이혼하려는 부부의 '이혼 전 부모교육프로그램'에 관한 인식. **한국지역사회생활학회지**, 18(4), 539-553.
- 문현숙, 김득성(2003). 이혼적응 교육 프로그램 실시 및 효과검증. **대한가정학회지**, 41(11), pp. 201-214.
- 박연수(2003). **이혼 가정 청소년의 학교적응에 영향을 미치는 요인에 관한 연구**. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 서울가정법원(2013). **가정법원 50년사**.
- 성정현(2001). 이혼가정 아동의 적응을 위한 부모교육프로그램 개발을 위한 기초연구. 한국사회복지학회 춘계학술대회 발표자료집, pp. 375-393.
- 성정현(2002). 이혼 후 적응을 위한 집단 프로그램의 개발. **한국가족복지학**(9), pp. 31-53.
- 유희정(2005). 미국의 이혼 후 부모교육 프로그램의 현황과 평가에 대한 고찰. **대한가정학회지**, 43(6), pp. 81-96.
- 이경림(2009). **이혼 가정 아동을 위한 심리 개입 프로그램의 효과 검증**. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 이윤수, 김광웅(2012). 재판이혼 과정에서 자녀 양육에 대한 부모의 대처 연구. **한국놀이치료학회지**, 15(1), pp. 1-18.
- 전명희(2012). 이혼가족 부모교육 프로그램 개발에 관한 연구. **임상사회사업연구**, 9(1), pp. 63-79.
- 정연옥(2007). **이혼가정자녀의 부모자녀관계가 심리적 적응에 미치는 영향: 유기공포, 상실지각, 자존감의 매개효과**. 아주대학교 대학원 박사학위논문.
- 주소희(2002). 이혼가정 자녀의 부모 이혼 후 심리사회적응을 위한 프로그램 개발 및 효과성 연구. **한국가족복지학회지**, 9, pp. 77-106.

통계청(2014). **인구동향조사 <이혼 2012>**.

황은숙, 서영숙(2007). 이혼가정 부모교육 프로그램의 개발과 효과연구. **한부모가족연구**, 12(2), pp. 23-64.

Ahrons, C. R., Miller, R.B. (1993). The effect of the postdivorce relationship on paternal involvement: *Alongitudinal analysis. American Journal of Orthopsychiatry*, 63(3), pp. 441-450.

Amato, P. R., Keith, B. (1991). Parental divorce and the well-being if children: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 110(1), pp. 24-46.

Amato, P. R. (2000). The consequences of divorce for adults and children. *Journal of Marriage and Family*, 62, pp. 1269-1287.

Amato, P. R. (2012). The consequences of divorce for adults and children: Un update. *Druš. Istraž. Zagreb God.* 23(1), pp. 5 - 24.

Amato, P. R. (2014). The consequences of divorce for adults and children: An update. *Društvena Istraživanja-Časopis za opća društvena pitanja*, (1), pp. 5-24.

Arbuthnot, J., Gordon D.A. (1996). Does mandatory divorce education for parents work? A six-month outcome evaluation, *Family & Conciliation Courts Review*, 34(1), pp. 60-81.

Arbuthnot, J., Kramer K.M., Gordon, D.A. (1997). Pattern of relitigation follow-ing divorce education. *amily & Conciliation Courts Review*, 35(3), pp. 269-279.

Arbuthnot, J., Kramer, K. (1998). Effects of Divorce Education on Mediation Process and Outcome. *Mediation Quarterly*, pp. 199-213.

Babb, A.B., Danziger, G., Moran, J. D., Englander, I. (2009). *Parent education programs: Review of the literature and annotated bibliography*. Center For Families, Children And The Courts, University Of Baltimore School Of Law.

Blaisure, K. R., Geasler, M. J. (2005). The divorce education intervention model. *Family Court Review*, 38(4), pp. 501-513.

Braver, S. L., Lamb, M. E. (2012). Marital dissolution. In G. W. Peterson, & J. H. Harvey(Eds.), *Handbook of Divorce and Relationship Dissolution*. Mahwah, NJ: Erlbaum.

Brown, J., Portes, P., Cambron, M., Zimmerman, D., Rickert, V., Bissmeyer, C. (1994). Families in transition: A court-mandated divorce adjustment program



- for parents and children. *Juvenile and Family Court Journal*, 45, pp. 27-32.
- Buehler, C., Betz, P., Ryan, C.M., Legg, B. H., Trotter B.B (1992). Description and evaluation of orientation for divorcing parents: implications for postdivorce prevention programs. *Family Relations*, 41, pp. 154-162.
- Bussey, M. (1996). Impact of kids first seminar for divorcing parents: A three-year follow-up. *Journal of Divorce and Remarriage*, 26(1/2), pp. 129-149.
- Carroll, P. J., Frazee, E. (2001). Program can help protect children in break-ups. *New York Law Journal*, January, pp. 64-78.
- Clark-Stewart, A., Brentano, C. (2006). *Divorce: Causes and Consequences*. New Heaven, CT: Yale University Press.
- Clement, D. A. (1999). Nationwide survey of the legal status of parent education. *Family and Conciliation Courts Review*, 37, 220-239.
- Center for Divorce Education. (2015).  
<http://www.divorce-education.com/children-in-between-online.html>에서  
 2015.02.11. 인출
- Cherlin, A. (2010). Demographic trends in the united states: a review of research in the 2000s. *Journal of Marriage and the Family*, 72, pp. 403-419.
- Davis, A. L., Leviton, S. P., Singer, J. B. (1997). The effects of divorce on children. *The Abell Report*, 10(3), pp. 1-12.
- DeLusé, S. R., Braver, S. L. (2015). A rigorous quasi-experimental design to evaluate the causal effect of a mandatory divorce education program. *Family Court Review*. 53(1), pp. 66-78.
- Di Bias, T. (1996). Some programs for children. *Family and Conciliation Courts Review*, 34(1), pp.112-129.
- Elrod, L.D. (2001). Reforming the system to protect children in high-conflict custody cases. *William Mitchell Law Review*, 28, pp. 495-547.
- Emery, R., Forehand, R. (1996). Parental divorce and children's well-being: A focus on resilience. In R. J. Haggerty, L. R. Sherrod, N. Garmezy, M. Rutter (Eds.), *Stress, Risk and Resilience on Children and Adolescents: Processes, Mechanisms, and Interventions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Emery, R. E., Kitmann, K., Waldron, M. (1999). Psychological interventions for seperated and divorced families, In E. M. Hetherington(ed). *Coping with*

*Divorce, Single Parenting, and Remarriage, A Risk and Resiliency Perspective.* Hillsdale;NJ. Lawrence E. Rlbaum.

Every Person Influences Children. (2015).

<http://www.epicforchildren.org/content/pages/about-epic>.에서 2015.02.11.  
인출

Fischer, R. L., (1997). The impact of an educational seminar for divorcing parents: Results form a national survey of family court judges. *Journal of Divorce & Remarriage*, 28(1), pp. 35-48

Flanagan, S., Adams, H.E., Forehand, T. (1979). A comparison of four instructional technique for teaching parents to use time-out. *Behavior Therapy*, 10, pp. 94-102.

Frieman, B.B., Garon R., Mandell, B. (1994), Parenting seminars for divorcing parents. *Social work*, 39(5), pp. 607-610.

Furstenberg, F. F., Teitler, J. O. (1994). Reconsidering the effects of marital disruption: What happens to children of divorce in early adulthood? *Journal of Family Issues*, 15(2), pp. 173-190.

Geasler, M.J., Blaisure, K.R. (1999). 1998 nationwide survey of court-connected divorce education programs. *Family and Conciliation Courts Review*, 37(1), pp. 36-63.

Geasler, M.J., Blaisure, K.R. (2000). The divorce education intervention model. *Family and Conciliation Court Review*, 38, pp. 501-512.

Goodman, M., Bonds, D., Sandler, I. N., Braver, S. L. (2004). Parent psychoeducational programs and reducing the negative effects of inter-parental conflict following divorce. *Family Court Review*, 42, pp. 263-279.

Gillard, L., Seymour, F. (2005). *'Children in the Middle' A Parent Education Programme for Separated Parents.* The Auckland Family Courts Association.

Gray, C., Verdick, M. J., Smith, E. D., Freed, K. (1997). Making it work: An evaluation of court-mandated parenting workshops for divorcing families. *Family and Conciliation Court Review*, 35(3), pp. 280-292.

Grych, J. H. (2005). Interparental conflict as a risk factor for child maladjustment: Implications for the development of prevention programs. *Family Court*

- Review*, 43(1), pp. 97-108.
- Hans, J., Fine, M. (2001). Children of divorce: experiences of children whose parents attended a divorce education program. *Journal of Divorce and Remarriage*, 36(1/2), pp. 1-26.
- Harvey, S. J., Wood, G., and Tomasello, N. (2008.). EPIC: Every Person Influences Children: At-Risk Parenting Program Report. EPIC Research, New York, NY.
- Hetherington, E. M., Stanley-Hagan, M. (1999). The adjustment of children with divorced parents: A risk and resiliency perspective. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 40(1), pp. 129-140.
- Jiang, Z. (2014). *Children in the Middle: Evaluation of a divorce education program*. Unpublished Doctoral Dissertation. Capella University.
- Kelly, J. B. (1996). A decade of divorce education mediation research. *Family Court Review*, 34(3), pp. 373-385.
- Kennedy, S., Ruggles, S. (2014). Breaking up is hard to count: The rise of divorce in the united states, 1980-2010. *Demography*, 51, pp. 587-598.
- Kettner, P. M., Moroney, R. M., Martin, L. L. (2012). *Designing and Managing Programs: An Effectiveness-Based Approach*(4th ed). Sage Publicationa, Inc.
- Kramer, K. M., Arbuthnot, J., Gordon, D.A., Rousis & Hoza, J. (1998). Effects of skilled-based versus information based divorce education programs on domestic violence and parental communication. *Family & conciliation Court review*, 36(1), pp. 9-31.
- Kramer, L., Wascho, C.A. (1993). Evaluation of a court-mandated prevention program for divorcing parents: The Children First Program. *Family Relations*, 42(2), pp. 179-186.
- Kramer, L., Kowal, A. (1998). Long-term follow-up of a court-based intervention for divorcing parents. *Family & Conciliation Court Review*, 36(4), pp. 452-465.
- Kramer, L., and G. Laumann (2000). *Supporting Children Who Have Experienced Parental Divorce: An Evaluation of the Rainbows Program*. Rolling Meadows, IL: RAINBOWS.
- Kurkowski, K.P., Gordon, D.A., Arbuthnot, J. (1993). Children caught in the middle: A brief educational intervention for divorcing parents. *Journal of Divorce*

- and Re-marriage*, 20(3/4), pp. 139-152.
- Lehner, L. (1994). Education for parents divorcing in California. *Family and Conciliation Courts Review*, 32(1), pp. 50-54.
- McKenry, P.C., Clark, K. A., Stone, G. (1999). Evaluation of parent education program for divorcing parents, *Family Relations*, 49, pp. 129-137.
- McKenzie, B., Guberman, I. (1997). For the sake of the children: A program for separating and divorcing parents. *The social worker*, 65(3), pp. 107-118.
- Morrison, D. R., Cherlin, A. J. (1995). The divorce process and young children's wellbeing: A prospective analysis. *Journal of Marriage and the Family*, 57(3), pp. 800-812.
- National Registry of Evidence-based Programs and Practice (2015).  
<http://www.nrepp.samhsa.gov/ViewIntervention.aspx?id=5>에서 2015.02.11. 인출.
- O'Connor, P. O. (2004). *Voice and Support: Programs for Children Experiencing Parental Separation and Divorce*. No. 2004-FCY-2E. Department of Justice Canada.
- O'Dell, S.L., O'Quin, J., Alford, B.A., O'Briant, A.L., Bradlyn, A.S., Giebenhain, J. E., (1982). Predicting the acquisition of parenting skills via four training methods, *Behavior therapy*, 73, pp. 194-208.
- Pedro-Carroll, J., E. Cowen. (1985). The children of divorce intervention program: An investigation of the efficacy of a school-based intervention program. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 53(5), pp. 603-611.
- Pedro-Carroll, J., Cowen, E., Hightower, A., Guare, J. (1986). Preventive intervention with latency-aged children of divorce: A replication study. *American Journal of Community Psychology*, 14(3), pp. 277-290.
- Pedro-Carroll, J., Sutton, S.E., Wyman, P.A.,(1999). A two-year follow-up evaluation of a preventive intervention for young children of divorce. *School Psychology Review* 28(3), pp. 467-476.
- Pedro-Carroll, J., Nakhnikian, E., Montes, G. (2001). Assisting children through transition: Helping parents protect their children from the toxic effects of ongoing conflict in the aftermath of divorce. *Family Court Review*, 39(4), pp. 377-392.

- Pollet, S. L., Lombreglia, M. (2008). A nationwide survey of mandatory parent education. *Family Court Review*, 46, pp. 375-394.
- Shaw, D. S., Emery, R. E. (1987). Parent conflict and other correlates of the adjustment of school-aged children whose parents have separated. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 15, pp. 269-281.
- Smilansky, S. (1992). *Children of Divorce: The Role of Family and School*. Rockville, MD: BJE Press.
- Stone, G., McKenry, G., Clark, K. (1999). Father's participation in a divorce education program: A qualitative evaluation. *Journal of Divorce and Marriage*, 35(1/2), pp. 57-73.
- Stone, G., Clasrk, K., & Mckenry, P. (2000) Qualitative evaluation of a parents education program for divorcing parents. *Journal of divorce and remarriage*, 34(1/2), pp. 25-40.
- Thoennes, N., Pearcon, J. (1999). Parent education in the domestic relation court: A multisite assessment. *Family and courts review*, 37(2), pp. 195-218.
- Wallerstein, J. S., Kelly, J. B. (1980). *Surviving the break-up: How parents and children cope with divorce*. New York: Basic books.
- Wallerstein, J. S. (1989). *Second chances: Men, women and children a decade after divorce*. New York: Tickner & Fields.
- Webster-Stratton, C., Kolpacoff, M., Hollingsworth, T. (1988). Self-administered video-tape therapy for families with conduct-problem children: Comparison with two cost-effective treatments and a control group. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 56, pp. 558-566.
- Whitworth, J. D., Cashew, T. F., Abell, N. (2002). Children caught in the conflict: Are court endorsed divorce-parenting education program effective? *Journal of Divorce and Remarriage*, 37(3/4), pp. 1-18.
- Wolchik, S.A., Westover, S., West, S.G., Sandler, I.N., Martin, A., Lustig, J., and Tien, J. (1990). Evaluating an empirically-based parent training program for divorced families. Paper presented at the 1990 American Psychological Association Conference, Boston, MA.
- Wolchik, S. A., West, S.G., Westover, S., Sandler, I.N., Martin, A., Lustig, J., Tein, J., Fisher, J. (1993). The children of divorce parenting intervention: Outcome

evaluation of and empirically based program. *American Journal of Community Psychology* 21(3), pp. 293-331.

Wolchik, S. A., Sandler, I. N., Winslow, E., Smith-daniels.(2005). Programs for promoting parenting of residential parents: Moving from efficacy to effectiveness. *Family Court Review*, 43(1). pp. 65-80.

#### 〈웹사이트〉

<http://www.familylawcourts.gov.au>

<http://www.familyrelationships.gov.au>

## 부록 1: 강점·난점 설문 문항 (Strengths and Difficulties Questionnaire: SDQ) 채점기준 및 해석방법

### I. 개요

- 1) SDQ는 만 4세 이상 아동청소년의 정신건강 문제를 선별하는 도구임. 1997년 Robert Goodman에 의해 개발되어 현재 전 세계 30여개 언어로 번역되어 활용되고 있는데, 특히 미국, 호주, 뉴질랜드 등의 국가에서는 별거 및 이혼가정 자녀들의 정신건강 측정하는 도구로서 널리 사용되고 있음.
- 2) SDQ는 부모·교사형과 청소년용으로 구분되며, 총 25문항으로 구성되어 있음. 문항들은 5개 하위영역 (사회지향행동 / 과잉행동 / 정서증상 / 품행문제 / 또래문제) 으로 분류되어 아동청소년의 다양한 증상과 강점을 측정함.
- 3) 또한 SDQ는 특정한 자극이나 사건의 개입 이전과 이후의 효과를 측정하는 데에도 유용함.

### II. 요인별 측정문항과 채점기준

〈부록 표 1-1〉 SDQ 요인별 측정 문항 및 역점수 문항

강점 (Strengths)	사회지향행동	1, 4, 9, 17, 20	*: 역점수 문항
난점 (Difficulties)	과잉행동	2, 10, 15, 21*, 25*	
	정서증상	3, 8, 13, 16, 24	
	품행문제	5, 7*, 12, 18, 22	
	또래문제	6, 11*, 14*, 19, 23	

- 1) 각 문항에서 ‘①분명히 그렇다’에 응답한 경우 2점, ‘②다소 그렇다’ 1점, ‘③전혀 아니다’ 0점으로 환산함

- 2) 역점수 문항의 경우에는 ‘①분명히 그렇다’ 0점, ‘②다소 그렇다’ 1점, ‘③전혀 아니다’ 2점으로 환산함
- 3) 각 문항의 점수를 합산하여 총점을 구함

### Ⅲ. 해석방법

- 1) 강점(Strengths)의 총 점수는 10점이며, 높을수록 바람직함
- 2) 난점(Difficulties)의 총 점수는 40점이며, 낮을수록 바람직함
- 3) 총점이 17점 이상일 경우 상담적 개입을 추천함

〈부록 표 1-2〉 SDQ 요인 및 총점별 해석방법

		정상	경계선	개입 필요
총점		0~13	14~16	17~40
강점	사회지향행동	6~10	5	0~4
난점	과잉행동	0~5	6	7~10
	정서증상	0~3	4	5~10
	품행문제	0~2	3	4~10
	또래문제	0~2	3	4~10



#### IV. 강점·난점 설문 (Strengths and Difficulties Questionnaire: SDQ)

〈부록 표 1-3〉 SDQ 측정문항

1	다른 사람의 감정을 잘 배려합니다	1	2	3
2	차분하지 않고, 부산하며, 오랫동안 가만히 있지 못합니다	1	2	3
3	자주 두통이나 복통을 호소하거나 몸이 아프다고 합니다	1	2	3
4	간식, 장난감, 또는 연필 등을 기꺼이 다른 아이들과 함께 나눕니다	1	2	3
5	자주 분노발작을 보이거나, 불같이 성질을 부립니다	1	2	3
6	주로 홀로 있고, 혼자서 노는 편입니다	1	2	3
7	일반적으로 순종적이고, 평소에 어른이 시키는 대로 합니다	1	2	3
8	걱정이 많고 종종 근심스러워 보입니다	1	2	3
9	누군가 다치거나, 몸상태가 나쁘거나, 아파 보이면 도움을 줍니다	1	2	3
10	언제나 안절부절 못하고 꼼지락 거립니다	1	2	3
11	적어도 한명 이상의 절친한 친구가 있습니다	1	2	3
12	다른 아이들에게 종종 싸움을 걸거나 괴롭힙니다 (때리기, 위협하기, 빼앗기)	1	2	3
13	자주 불행해 보이고, 낙담하며, 눈물이 고입니다	1	2	3
14	대체로 다른 아이들이 우리 아이를 좋아합니다	1	2	3
15	쉽게 주의가 분산되고 집중력이 산만합니다	1	2	3
16	낮선 상황에서는 불안해지거나 안 떨어지려고 하고, 쉽사리 자신감을 잃습니다	1	2	3
17	자신보다 어린 아동들에게 친절합니다	1	2	3
18	종종 거짓말을 하거나 속입니다	1	2	3
19	다른 아이들에게 놀림을 받거나 괴롭힘을 당합니다	1	2	3
20	자주 부모나 선생님, 또는 다른 아이들을 자진해서 돕습니다	1	2	3
21	곰곰이 생각한 다음에 행동합니다	1	2	3
22	가정이나 학교 또는 어떤 곳에서 흠친 적이 있습니다	1	2	3
23	포래 아이들보다 어른들과 더 잘 지냅니다	1	2	3
24	두려움이 많고 무서움을 잘 탑니다	1	2	3
25	주어진 일을 끝까지 마치고 주의력을 잘 유지합니다	1	2	3
① 분명히 그렇다 ② 다소 그렇다 ③ 전혀 아니다				

## 부록 2: 「이혼가정 자녀들을 위한 부모교육 프로그램 개선방안에 관한 의견 조사」 조사표

법원명	
사건번호	

# 이혼가정 자녀들을 위한 부모교육 프로그램 개선방안에 관한 의견조사

- 재판상이혼 당사자용 -

안녕하십니까.

법원에서는 그동안 미성년 자녀를 둔 부모의 이혼 후 자녀양육방법을 안내하는 부모교육 프로그램을 실시해 왔습니다. 저희 한국보건사회연구원에서는 법원의 의뢰를 받아 향후 보다 나은 프로그램 마련을 위해 프로그램의 참여 당사자인 여러분의 의견을 수렴하고자 합니다. 귀하의 소중한 응답은 **통계법 제33조 및 제34조에 의거하여 재판부나 외부에 전달될 우려 없이 그 비밀이 반드시 보장**되오며, 프로그램 개선을 위한 기초자료로만 이용될 예정이오니, 한 문항도 빠짐없이 성실하게 답변해주시면 대단히 감사하겠습니다.

2014년 9월

한국보건사회연구원

원장 최병호

1. 잠시 후 귀하께서는 이혼하는 부부가 알아야 할 미성년 자녀양육 지침사항에 관해 안내를 받으실 예정입니다. 프로그램 시작에 앞서 다음의 문항들에 응답하여 주십시오.

1. 귀하께서는 본 프로그램이 향후 자녀 양육에 얼마나 도움이 될 것으로 기대하십니까? (※해당 번호에 ○ 표시)										
전혀 도움 안 될 것					보통					매우 도움 될 것
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. 귀하께서는 이혼 후 자녀양육에 관한 다음 사항들에 대해 얼마나 잘 알고 계십니까? (※해당 번호에 ○ 표시)					① 매우 잘 알고 있음 ③ 보통 ④ 잘 모름	② 다소 잘 알고 있음 ⑤ 전혀 모름
1	이혼가정 자녀들의 행동/심리 특성의 발달단계에 따른 변화	1	2	3	4	5
2	친권 및 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 양육계획서 작성방법	1	2	3	4	5
3	자녀와의 올바른 대화법	1	2	3	4	5
4	자녀들이 부모의 이혼 후 생활에 잘 적응할 수 있도록 돕는 방법	1	2	3	4	5

3. 귀하께서는 이혼 후 자녀양육에 관한 다음 사항들에 대해 어떠한 의견을 가지고 계십니까? (※해당 번호에 ○ 표시)					① 매우 동의 ③ 보통 ④ 다소 반대	② 다소 동의 ⑤ 매우 반대
1	이혼 후에도 양쪽 부모가 함께 자녀양육 책임을 공유해야 한다	1	2	3	4	5
2	이혼 당사자들의 감정과 상관없이 자녀와의 면접권은 보장되어야 한다	1	2	3	4	5
3	양육비 지급 약속이 잘 이행되지 않을 시에는 강제성 있는 개입이 필요하다	1	2	3	4	5

4. 귀하께서는 생활 속에서 다음 사항들을 얼마나 실천하고 계십니까? (※해당 번호에 ○ 표시)					① 항상 실천 함 ③ 보통 ④ 거의 실천 안함	② 자주 실천 함 ⑤ 전혀 실천 안함
1	자녀에게 “이혼은 너희 잘못이 아니다”라고 확실하게 이야기 해 줍니다	1	2	3	4	5
2	자녀 앞에서 이혼 상대방에 대해 부정적으로, 또는 화를 내며 이야기 하지 않습니다	1	2	3	4	5
3	자녀와 함께 시간을 보내기 위해 특별히 노력합니다	1	2	3	4	5
4	자녀와의 약속은 아무리 사소한 것이라도 최대한 지키려고 노력합니다	1	2	3	4	5
5	자녀의 학교생활에 관심을 가집니다	1	2	3	4	5
6	자녀에게 아빠(또는 엄마)를 좋아해도 괜찮다고 이야기 해 줍니다	1	2	3	4	5
7	자녀에게 직간접적으로 누구와 살고 싶은지, 누구를 사랑하는지 묻지 않습니다	1	2	3	4	5

===== 수고하셨습니다 =====

※ 다음 장(설문지 3쪽)부터는 잠시 후 시작되는 「자녀양육안내」가 끝난 후 작성하여 주십시오.

II. 지금까지 귀하께서는 이혼하는 부부가 알아야 할 미성년 자녀양육 지침사항에 관해 안내를 받으셨습니까.

<b>1.1. 귀하께서는 전체 자녀양육안내 프로그램에 전반적으로 얼마나 만족하십니까? (※해당 번호에 ○ 표시)</b>											
매우 불만족 ←————— 보통 —————→ 매우 만족											
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>1.2. 귀하께서는 방금 전에 시청하신 동영상 &lt;부모&gt;에 얼마나 만족하십니까? (※해당 번호에 ○ 표시)</b>											
매우 불만족 ←————— 보통 —————→ 매우 만족											
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

<b>2.1. 다음 사항들을 알게 되는 데 전체 프로그램이 귀하께 얼마나 도움이 되었습니까? (※해당 번호에 ○ 표시)</b>		① 매우 도움 되었음 ② 다소 도움 되었음 ③ 보통 ④ 별로 도움 안됐음 ⑤ 전혀 도움 안됐음				
1	이혼가정 자녀들의 행동/심리 특성의 발달단계에 따른 변화	1	2	3	4	5
2	친권 및 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 양육계획서 작성방법	1	2	3	4	5
3	자녀와의 올바른 대화법	1	2	3	4	5
4	자녀들이 부모의 이혼 후 생활에 잘 적응할 수 있도록 돕는 방법	1	2	3	4	5
5	기타 (내용: )	1	2	3	4	5
<b>2.2. 다음 사항들에 관해 동영상 &lt;부모&gt;가 귀하께 얼마나 도움이 되었습니까? (※해당 번호에 ○ 표시)</b>		① 매우 도움 되었음 ② 다소 도움 되었음 ③ 보통 ④ 별로 도움 안됐음 ⑤ 전혀 도움 안됐음				
1	자녀의 입장에서 이혼을 바라보고, 올바른 자녀양육방법의 실천의지를 다지는 데	1	2	3	4	5
2	친권 및 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 정보를 획득하는 데	1	2	3	4	5
3	기타 (내용: )	1	2	3	4	5

<b>3. 교육 후 귀하께서는 이혼 후 자녀양육에 관한 다음 사항들에 대해 어떠한 의견을 가지게 되셨습니까? (※해당 번호에 ○ 표시)</b>		① 매우 동의 ② 다소 동의 ③ 보통 ④ 다소 반대 ⑤ 매우 반대				
1	이혼 후에도 양쪽 부모가 함께 자녀양육 책임을 공유해야 한다	1	2	3	4	5
2	이혼 당사자들의 감정과 상관없이 자녀와의 면접권은 보장되어야 한다	1	2	3	4	5
3	양육비 지급 약속이 잘 이행되지 않을 시에는 강제성 있는 개입이 필요하다	1	2	3	4	5

<b>4. 귀하께서는 총 몇 명의 자녀를 두고 계십니까? 각 자녀의 성별과 나이를 함께 기재하여 주십시오.</b>				<b>자녀 1</b>	<b>자녀 2</b>	<b>자녀 3</b>	<b>자녀 4</b>
<b>1) 총 자녀수</b>		명	<b>2) 성별</b>	① 남 ② 여	① 남 ② 여	① 남 ② 여	① 남 ② 여
			<b>3) 나이</b>	만 _____ 세	만 _____ 세	만 _____ 세	만 _____ 세

III. 다음은 전 세계 30여개 언어로 번역되어 아동청소년의 정신 건강문제를 측정하는 데 널리 이용되고 있는 강점·난점 설문지(Strengths and Difficulties Questionnaire)입니다. **3개월 후 조사에 참여하시**는 경우 귀하께서 직접 평가해보실 수 있도록 자기진단표와 함께 문제지를 한번 더 나누어 드릴 예정입니다. 단, **만 4세 이상 자녀에 대해서만** 작성하여 주십시오.

귀하의 각 자녀는 지난 6개월간 다음과 같은 행동을 보인 적이 있습니까? 다음 25개 항목 모두에 대해 빠짐없이 응답해 주십시오. (※ 해당 번호에 ○ 표시)		① 분명히 그렇다    ② 다소 그렇다    ③ 전혀 아니다			
		자녀 1	자녀 2	자녀 3	자녀 4
1	다른 사람의 감정을 잘 배려합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
2	차분하지 않고, 부산하며, 오랫동안 가만히 있지 못합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
3	자주 두통이나 복통을 호소하거나 몸이 아프다고 합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
4	간식, 장난감, 또는 연필 등을 기꺼이 다른 아이들과 함께 나눕니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
5	자주 분노발작을 보이거나, 불같이 성질을 부립니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
6	주로 홀로 있고, 혼자서 노는 편입니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
7	일반적으로 순종적이고, 평소애 어른이 시키는 대로 합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
8	걱정이 많고 종종 근심스러워 보입니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
9	누군가 다치거나, 몸상태가 나쁘거나, 아파 보이면 도움을 줍니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
10	언제나 안전부절 못하고 꼼지락 거립니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
11	적어도 한명 이상의 절친한 친구가 있습니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
12	다른 아이들에게 종종 싸움을 걸거나 괴롭힙니다 (때리기, 위협하기, 빼앗기)	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
13	자주 불행해 보이고, 낙담하며, 눈물이 고입니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
14	대체로 다른 아이들이 우리 아이를 좋아합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
15	쉽게 주의가 분산되고 집중력이 산만합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
16	낮선 상황에서는 불안해지거나 안 떨어지려고 하고, 쉽사리 자신감을 잃습니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
17	자신보다 어린 아동들에게 친절합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
18	종종 거짓말을 하거나 속입니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
19	다른 아이들에게 놀림을 받거나 괴롭힘을 당합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
20	자주 부모나 선생님, 또는 다른 아이들을 자진해서 돕습니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
21	곰곰이 생각한 다음에 행동합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
22	가정이나 학교 또는 어떤 곳에서 훔친 적이 있습니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
23	또래 아이들보다 어른들과 더 잘 지냅니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
24	두려움이 많고 무서움을 잘 탑니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
25	주어진 일을 끝까지 마치고 주의력을 잘 유지합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3

IV. 다음은 귀하의 이혼 문제 및 이혼 후 자녀의 복리에 관한 질문들입니다.

<b>1.1. 귀하와 현 배우자 사이의 갈등(이혼문제)에 가장 큰 영향을 준 쟁점은 무엇입니까?</b> (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)		
① 부정행위 ⑥ 증독 (예: 술, 마약, 성, 쇼핑 등) ⑨ 자녀문제	② 성격차이 ⑦ 성(性)문제 ⑩ 부부 한쪽이 이혼 강요	③ 폭력문제 ④ 경제적 문제 ⑧ 질병문제 (신체적 혹은 정신적 질환) ⑪ 기타 (내용: )
<b>1.2. 이혼 과정에서 귀하께 가장 부담으로 다가오는 문제는 무엇입니까?</b> (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)		
① 자녀문제 ⑥ 기타 (내용: )		② 경제적 문제 ③ 사회적 편견 ④ 신념 혹은 종교 ⑤ 법적인 문제

<b>2. 귀하와 현 배우자께서는 이혼 후 자녀의 복리에 관한 다음 사항들에 대해 합의하셨습니다? (※ 해당 번호에 ○ 표시)</b>		① 완벽하게 합의함 ② 합의에 거의 도달함 ③ 합의에 도달하기 위해 노력 중 ④ 노력중이나 합의하기 어려워 보임 ⑤ 합의를 시도해보지 않았음				
1	자녀에 대한 친권 및 양육권	1	2	3	4	5
2	이혼 후 비양육친과 자녀는 서로 얼마나 자주, 어떠한 방식으로 면접할 것인지	1	2	3	4	5
3	이혼 후 비양육친은 자녀 양육비를 얼마나, 어떠한 방식으로 지급할 것인지	1	2	3	4	5

<b>3. 귀하께서는 현재 배우자와 별거 중이십니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)</b>				① 예    ② 아니오
⇒ 이하 질문들에 대해서는 위 문항에 ①이라고 답변하신 경우(별거 중)에만 응답하여 주십시오. (※ 해당 번호를 빈칸에 기입)				
<b>1) 현재 자녀의 주된 양육자는 누구입니까?</b> <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 50px; margin: 5px auto;"></div>	<b>2) 자녀는 같이 살지 않는 부모와 얼마나 자주 만납니까?</b> <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 50px; margin: 5px auto;"></div>	<b>3) 비양육친은 얼마만큼의 양육비를 지급합니까?</b> <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 50px; margin: 5px auto;"></div>	<b>4) 비양육친은 어떻게 양육비를 지급합니까?</b> <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 50px; margin: 5px auto;"></div>	
① 귀하 ② 배우자 ③ 친가 ④ 외가 ⑤ 기타 ( )	① 일주일에 두번 이상 ② 일주일에 한번 ③ 격주에 한번 ④ 한달에 한번 ⑤ 한달 이상의 간격을 두고 정기적으로 ⑥ 생일, 명절, 방학, 휴가 등 특별한 일이 있을 때에만 ⑦ 만나지 않음 ⑧ 기타 ( )	① 필요한 만큼 충분히 지급 ② 충분하진 않지만 성의껏 지급 ③ 필요하지 않아 지급하지 않음 ④ 필요하지만 지급하지 않음	① 정기적으로 지급 ② 일시 지급 ③ 일시+정기 지급 ④ 지급하지 않음	

4. 귀하께서는 이혼문제에 관련하여 주변 가족이나 지인 혹은 전문가들로부터 도움(상담, 조언 등)을 구하신 적이 있으십니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)						① 예    ② 아니오	
⇒ ①이라고 답변하신 경우(도움 구한 적 있음)에는 4.1 문항에, ②라고 답변하신 경우(도움 구한 적 없음)에는 4.2 문항에 응답해 주십시오.							
4.1. 도움을 받으신 적이 있으시다면, 다음 각 사항에 관해 누구로부터 도움을 받으셨습니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)						4.2. 도움을 받으신 적이 없으시다면, 그 이유는 무엇입니까? (※ 해당 번호를 두 개까지 기입)	
		① 가족이나 친구 등 주변 지인 ② 법원 소속 상담가 ③ 법률문제 전문가 (변호사 등) ④ 기타 상담 전문가 (정신과 전문의 포함) ⑤ 해당 없음 (도움 받은 적 없음)				1순위	2순위
1	이혼 여부 결정	1	2	3	4	5	① 상담에 관한 구체적인 정보를 몰라서 ② 시간적 여유가 없어서 ③ 경제적 여유가 없어서 ④ 사생활 침해에 대한 우려 ⑤ 아이를 맡길 곳이 없어서 ⑥ 도움이 될 거 같지 않아서 ⑦ 귀찮아서 ⑧ 기타 (                      )
2	자녀 복리와 권익 보호 (양육권, 면접권, 양육비 문제 등 포함)	1	2	3	4	5	
3	이혼 후 생계문제 (위자료 및 재산분할 문제 등 포함)	1	2	3	4	5	
4	이혼 관련 법적 절차	1	2	3	4	5	
5	기타 (                      )	1	2	3	4	5	

V. 다음은 향후 자녀양육안내 프로그램 개선방안에 대한 질문들입니다.

1.1. 귀하께서는 이혼 절차에 부모교육 프로그램을 필수적 참여 사항으로 포함시키는 것이 타당하다고 생각하십니까? (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)						
① 매우 그렇다                      ② 그렇다                      ③ 보통                      ④ 그렇지 않다                      ⑤ 전혀 그렇지 않다						
1.2. 귀하께서는 방금 전 참여하신 부모교육 프로그램의 길이에 대해 어떻게 생각하십니까? (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)						
① 너무 긴 편                      ② 다소 긴 편                      ③ 적당하다                      ④ 다소 짧은 편                      ⑤ 너무 짧은 편						
1.3. 귀하께서는 방금 전 시청하신 동영상 <부모>의 길이에 대해 어떻게 생각하십니까? (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)						
① 너무 긴 편                      ② 다소 긴 편                      ③ 적당하다                      ④ 다소 짧은 편                      ⑤ 너무 짧은 편						

<b>2.1. 귀하께서는 법원에서 추가로 제공하는 후속 프로그램을 이용하실 의향이 있으십니까?</b> (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)		
① 매우 그렇다      ② 그렇다      ③ 보통      ④ 그렇지 않다      ⑤ 전혀 그렇지 않다		
<b>2.2. 참여하고 싶지 않으시거나 참여에 어려움이 예상된다면 그 이유는 무엇입니까?</b> (※ 해당 번호를 빈칸 안에 두 개까지 기입)		1순위
		2순위
① 어려움 없음      ② 사생활 침해에 대한 우려      ③ 아이를 맡길 곳이 없어서 ④ 도움이 될 것 같지 않아서      ⑤ 귀찮아서      ⑥ 시간적 여유가 없어서 ⑦ 기타 (내용: )		

<b>3.1. 귀하께서는 향후 이혼 절차에 보다 체계적인 부모교육 프로그램이 추가적으로 도입된다면 얼마간의 비용을 지불한다 하더라도 이용하실 의향이 있으십니까?</b> (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)		
① 매우 그렇다      ② 그렇다      ③ 보통      ④ 그렇지 않다      ⑤ 전혀 그렇지 않다		
<b>3.2. 참여하고 싶지 않으시거나 참여에 어려움이 예상된다면 그 이유는 무엇입니까?</b> (※ 해당 번호를 빈칸 안에 두 개까지 기입)		1순위
		2순위
① 어려움 없음      ② 사생활 침해에 대한 우려      ③ 아이를 맡길 곳이 없어서 ④ 도움이 될 것 같지 않아서      ⑤ 귀찮아서      ⑥ 시간적 여유가 없어서 ⑦ 경제적 여유가 없어서      ⑧ 기타 (내용: )		

<b>4. 귀하께서는 하단에 제시된 항목들이 향후 프로그램 개선 시 추가 보완되어야 한다고 생각하십니까? 보완이 필요하다면 어떠한 방식으로 이루어져야 한다고 생각하십니까?</b> (※ 해당 번호에 ○ 표시)		① 보완 필요 없음 ② 보완 필요 + 동영상 내용에 포함 ③ 보완 필요 + 조서관에 의한 구두 설명에 포함 ④ 보완 필요 + 법원 상담가에 의한 설명에 포함 ⑤ 보완 필요 + 추가 선택 가능한 프로그램에 포함				
1	자녀양육에 관한 적절한 상담기관 혹은 프로그램 안내	1	2	3	4	5
2	자녀양육 계획서 작성의 구체적인 방법	1	2	3	4	5
3	이혼 후 새로운 가족관계에 자녀가 잘 적응하도록 하는 구체적인 방법	1	2	3	4	5
4	자녀의 연령별 발달단계에 따른 구체적인 양육 방법	1	2	3	4	5
5	자녀와 원활하게 소통하는 구체적인 대화 방법	1	2	3	4	5
6	자녀와의 면접교섭 유형과 구체적인 방법	1	2	3	4	5
7	기타 (내용: )	1	2	3	4	5



VI. 다음은 응답자 가구 일반사항에 관한 문항들입니다. (※ 해당 숫자를 빈 칸 안에 기입)

<b>1. 성별</b>		<b>6. 가구 경제상태</b>	
① 남자 ② 여자		<b>6.1. 귀댁은 국민기초생활보장 수급 대상 가구입니까?</b>	
<b>2. 연령</b>		① 예 ② 아니오	
만 _____세		<b>6.2. 귀댁의 월평균 소득액은 얼마나 되십니까?</b>	
<b>3. 혼인유형</b>		1) 본인	원
① 초혼 ② 재혼 이상		2) 배우자	원
<b>4. 교육수준</b>		3) 가구 전체	원
① 무학 ② 초등학교 재학 또는 졸업 ③ 중학교 재학 또는 졸업 ④ 고등학교 재학 또는 졸업 ⑤ 대학교 재학 이상		총	
<b>5. 경제활동상태 (본인)</b>		<b>6.3. 귀댁의 생활수준은 어떠하다고 생각하십니까?</b>	
① 취업 중 ② 지난 4주간 일하지 않고 구직활동 중 ③ 비취업 (취업의사 없음)		① 매우 높다 ② 높은 편이다 ③ 그저 그렇다 ④ 낮은 편이다 ⑤ 매우 낮다	

<p><b>7. 부모교육 프로그램의 효과를 보다 체계적으로 평가하기 위해 법원에서는 귀하께서 원하시는 경우에 한해 3개월 후 한 번 더 조사를 실시할 계획입니다. 조사의 분량은 오늘의 절반 수준이며, 강점·난점 설문지 (Strengths and Difficulties Questionnaire)에 대한 자기진단표를 드립니다. 또한 귀하의 참여 의사는 통계법 제 33조 및 34조에 의해 재판부에 전달되지 않으며 재판 결과에도 전혀 영향을 미치지 않습니다. 향후 조사에 응하실 의향이 있으십니까? (※ 해당 번호를 빈 칸 안에 기입)</b></p>	
<p>① 재판기일에 조사관으로부터 자기기입식 설문지를 받아 직접 작성할 생각 있다 ② 연구자를 만나 면접조사에 응할 생각 있다 (☞ 별지를 작성하여 주십시오) ③ 조사에 응할 생각 없다</p>	

===== 감사합니다 =====

※ 3개월 후 면접조사에 응하실 의향이 있으신 분께서는 함께 나누어 드린 별지를 반드시 작성하여 주십시오.

법원명	
사건번호	

## 이혼가정 자녀들을 위한 부모교육 프로그램 개선방안에 관한 의견조사

- 협의이혼 신청자용 -

안녕하십니까.

법원에서는 그동안 미성년 자녀를 둔 부모의 이혼 후 자녀양육방법을 안내하는 부모교육 프로그램을 실시해 왔습니다. 저희 한국보건사회연구원에서는 법원의 의뢰를 받아 향후 보다 나은 프로그램 마련을 위해 프로그램의 참여 당사자인 여러분의 의견을 수렴하고자 합니다. 귀하의 소중한 응답은 **통계법 제33조 및 제34조에 의거하여 재판부나 외부에 전달될 우려 없이 그 비밀이 반드시 보장**되며, 프로그램 개선을 위한 기초자료로만 이용될 예정이오니, 한 문항도 빠짐없이 성실하게 답변해주시면 대단히 감사하겠습니다.

2014년 9월

한국보건사회연구원

원장 최병호

I. 잠시 후 귀하께서는 이혼하는 부부가 알아야 할 미성년 자녀양육 지침사항에 관해 안내를 받으실 예정입니다. 프로그램 시작에 앞서 다음의 문항들에 응답하여 주십시오.

1. 귀하께서는 본 프로그램이 향후 자녀 양육에 얼마나 도움이 될 것으로 기대하십니까? (※해당 번호에 ○ 표시)

전혀 도움 안 될 것					보통					매우 도움 될 것
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. 귀하께서는 이혼 후 자녀양육에 관한 다음 사항들에 대해 얼마나 잘 알고 계십니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)		① 매우 잘 알고 있음    ② 다소 잘 알고 있음 ③ 보통    ④ 잘 모름    ⑤ 전혀 모름				
1	이혼가정 자녀들의 행동/심리 특성의 발달단계에 따른 변화	1	2	3	4	5
2	친권 및 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 양육계획서 작성방법	1	2	3	4	5
3	자녀와의 올바른 대화법	1	2	3	4	5
4	자녀들이 부모의 이혼 후 생활에 잘 적응할 수 있도록 돕는 방법	1	2	3	4	5

3. 귀하께서는 이혼 후 자녀양육에 관한 다음 사항들에 대해 어떠한 의견을 가지고 계십니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)		① 매우 동의		② 다소 동의		
		③ 보통		④ 다소 반대		
		⑤ 매우 반대				
1	이혼 후에도 양쪽 부모가 함께 자녀양육 책임을 공유해야 한다	1	2	3	4	5
2	이혼 당사자들의 감정과 상관없이 자녀와의 면접권은 보장되어야 한다	1	2	3	4	5
3	양육비 지급 약속이 잘 이행되지 않을 시에는 강제성 있는 개입이 필요하다	1	2	3	4	5

4. 귀하께서는 생활 속에서 다음 사항들을 얼마나 실천하고 계십니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)		① 항상 실천 함		② 자주 실천 함		
		④ 거의 실천 안함		⑤ 전혀 실천 안함		
1	자녀에게 "이혼은 너희 잘못이 아니다"라고 확실하게 이야기 해 줍니다	1	2	3	4	5
2	자녀 앞에서 이혼 상대방에 대해 부정적으로, 또는 화를 내며 이야기 하지 않습니다	1	2	3	4	5
3	자녀와 함께 시간을 보내기 위해 특별히 노력합니다	1	2	3	4	5
4	자녀와의 약속은 아무리 사소한 것이라도 최대한 지키려고 노력합니다	1	2	3	4	5
5	자녀의 학교생활에 관심을 가집니다	1	2	3	4	5
6	자녀에게 아빠(또는 엄마)를 좋아해달고 괜찮다고 이야기 해 줍니다	1	2	3	4	5
7	자녀에게 직간접적으로 누구와 살고 싶은지, 누구를 사랑하는지 묻지 않습니다	1	2	3	4	5

===== 수고하셨습니다 =====

※ 다음 장(설문지 3쪽)부터는 잠시 후 시작되는 「자녀양육안내」가 끝난 후 작성하여 주십시오.

II. 지금까지 귀하께서는 이혼하는 부부가 알아야 할 미성년 자녀양육 지침사항에 관해 안내를 받으셨습니까.

1.1. 귀하께서는 전체 자녀양육안내 프로그램에 전반적으로 얼마나 만족하십니까? (※해당 번호에 ○ 표시)										
매우 불만족 ← 보통 → 매우 만족										
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.2. 귀하께서는 방금 전에 시청하신 동영상 <부모>에 얼마나 만족하십니까? (※해당 번호에 ○ 표시)										
매우 불만족 ← 보통 → 매우 만족										
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2.1. 다음 사항들을 알게 되는 데 전체 프로그램이 귀하께 얼마나 도움이 되었습니까? (※해당 번호에 ○ 표시)		① 매우 도움 되었음 ② 다소 도움 되었음 ③ 보통 ④ 별로 도움 안됐음 ⑤ 전혀 도움 안됐음				
1	이혼가정 자녀들의 행동/심리 특성의 발달단계에 따른 변화	1	2	3	4	5
2	친권 및 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 양육계획서 작성방법	1	2	3	4	5
3	자녀와의 올바른 대화법	1	2	3	4	5
4	자녀들이 부모의 이혼 후 생활에 잘 적응할 수 있도록 돕는 방법	1	2	3	4	5
5	기타 (내용: )	1	2	3	4	5
2.2. 다음 사항들에 관해 동영상 <부모>가 귀하께 얼마나 도움이 되었습니까? (※해당 번호에 ○ 표시)		① 매우 도움 되었음 ② 다소 도움 되었음 ③ 보통 ④ 별로 도움 안됐음 ⑤ 전혀 도움 안됐음				
1	자녀의 입장에서 이혼을 바라보고, 올바른 자녀양육방법의 실천의지를 다지는 데	1	2	3	4	5
2	친권 및 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 정보를 획득하는 데	1	2	3	4	5
3	기타 (내용: )	1	2	3	4	5

3. 교육 후 귀하께서는 이혼 후 자녀양육에 관한 다음 사항들에 대해 어떠한 의견을 가지게 되셨습니까? (※해당 번호에 ○ 표시)		① 매우 동의 ② 다소 동의 ③ 보통 ④ 다소 반대 ⑤ 매우 반대				
1	이혼 후에도 양쪽 부모가 함께 자녀양육 책임을 공유해야 한다	1	2	3	4	5
2	이혼 당사자들의 감정과 상관없이 자녀와의 면접권은 보장되어야 한다	1	2	3	4	5
3	양육비 지급 약속이 잘 이행되지 않을 시에는 강제성 있는 개입이 필요하다	1	2	3	4	5

4. 귀하께서는 총 몇 명의 자녀를 두고 계십니까? 각 자녀의 성별과 나이를 함께 기재하여 주십시오.				자녀 1	자녀 2	자녀 3	자녀 4
1) 총 자녀수		명	2) 성별	① 남 ② 여	① 남 ② 여	① 남 ② 여	① 남 ② 여
			3) 나이	만 _____ 세	만 _____ 세	만 _____ 세	만 _____ 세

III. 다음은 전 세계 30여개 언어로 번역되어 아동청소년의 정신 건강문제를 측정하는 데 널리 이용되고 있는 강점·난점 설문지(Strengths and Difficulties Questionnaire)입니다. **3개월 후 조사에 참여하시**는 경우 귀하께서 직접 평가해보실 수 있도록 자기진단표와 함께 문제지를 한번 더 나누어 드릴 예정입니다. 단, **만 4세 이상 자녀에 대해서만** 작성하여 주십시오.

귀하의 각 자녀는 지난 6개월간 다음과 같은 행동을 보인 적이 있습니까? 다음 25개 항목 모두에 대해 빠짐없이 응답해 주십시오. (※ 해당 번호에 ○ 표시)		① 분명히 그렇다    ② 다소 그렇다    ③ 전혀 아니다											
		자녀 1			자녀 2			자녀 3			자녀 4		
1	다른 사람의 감정을 잘 배려합니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
2	차분하지 않고, 부산하며, 오랫동안 가만히 있지 못합니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
3	자주 두통이나 복통을 호소하거나 몸이 아프다고 합니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
4	간식, 장난감, 또는 연필 등을 기꺼이 다른 아이들과 함께 나눕니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
5	자주 분노발작을 보이거나, 불같이 성질을 부립니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
6	주로 홀로 있고, 혼자서 노는 편입니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
7	일반적으로 순종적이고, 평소애 어른이 시키는 대로 합니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
8	걱정이 많고 종종 근심스러워 보입니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
9	누군가 다치거나, 몸상태가 나쁘거나, 아파 보이면 도움을 줍니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
10	언제나 안전부절 못하고 꼼지락 거립니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
11	적어도 한명 이상의 절친한 친구가 있습니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
12	다른 아이들에게 종종 싸움을 걸거나 괴롭힙니다 (때리기, 위협하기, 빼앗기)	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
13	자주 불행해 보이고, 낙담하며, 눈물이 고입니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
14	대체로 다른 아이들이 우리 아이를 좋아합니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
15	쉽게 주의가 분산되고 집중력이 산만합니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
16	낯선 상황에서는 불안해지거나 안 떨어지려고 하고, 쉽사리 자신감을 잃습니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
17	자신보다 어린 아동들에게 친절합니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
18	종종 거짓말을 하거나 속입니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
19	다른 아이들에게 놀림을 받거나 괴롭힘을 당합니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
20	자주 부모나 선생님, 또는 다른 아이들을 자진해서 돕습니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
21	곰곰이 생각한 다음에 행동합니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
22	가정이나 학교 또는 어떤 곳에서 훔친 적이 있습니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
23	또래 아이들보다 어른들과 더 잘 지냅니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
24	두려움이 많고 무서움을 잘 탑니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
25	주어진 일을 끝까지 마치고 주의력을 잘 유지합니다	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3

## IV. 다음은 귀하의 이혼 문제 및 이혼 후 자녀의 복리에 관한 질문들입니다.

<b>1.1. 귀하와 현 배우자 사이의 갈등(이혼문제)에 가장 큰 영향을 준 쟁점은 무엇입니까?</b> (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)		
① 부정행위	② 성격차이	③ 폭력문제
④ 경제적 문제	⑤ 시댁/처가와 의 갈등	
⑥ 증독 (예: 술, 마약, 성, 쇼핑 등)	⑦ 성(性)문제	⑧ 질병문제 (신체적 혹은 정신적 질환)
⑨ 자녀문제	⑩ 부부 한쪽이 이혼 강요	⑪ 기타 (내용: )
<b>1.2. 이혼 과정에서 귀하께 가장 부담으로 다가오는 문제는 무엇입니까?</b> (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)		
① 자녀문제	② 경제적 문제	③ 사회적 편견
④ 신념 혹은 종교	⑤ 법적인 문제	
⑥ 기타 (내용: )		

<b>2. 귀하와 현 배우자께서는 이혼 후 자녀의 복리에 관한 다음 사항들에 대해 합의하셨습니다? (※ 해당 번호에 ○ 표시)</b>		① 완벽하게 합의함 ② 합의에 거의 도달함 ③ 합의에 도달하기 위해 노력 중 ④ 노력중이나 합의하기 어려워 보임 ⑤ 합의를 시도해보지 않았음				
1	자녀에 대한 친권 및 양육권	1	2	3	4	5
2	이혼 후 비양육친과 자녀는 서로 얼마나 자주, 어떠한 방식으로 면접할 것인지	1	2	3	4	5
3	이혼 후 비양육친은 자녀 양육비를 얼마나, 어떠한 방식으로 지급할 것인지	1	2	3	4	5

<b>3. 귀하께서는 현재 배우자와 별거 중이십니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)</b>				① 예    ② 아니오
⇒ 이하 질문들에 대해서는 위 문항에 ①이라고 답변하신 경우(별거 중)에만 응답하여 주십시오. (※ 해당 번호를 빈칸에 기입)				
<b>1) 현재 자녀의 주된 양육자는 누구입니까?</b> <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100px; margin-top: 5px;"></div>	<b>2) 자녀는 같이 살지 않는 부모와 얼마나 자주 만납니까?</b> <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100px; margin-top: 5px;"></div>	<b>3) 비양육친은 얼마만큼의 양육비를 지급합니까?</b> <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100px; margin-top: 5px;"></div>	<b>4) 비양육친은 어떻게 양육비를 지급합니까?</b> <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100px; margin-top: 5px;"></div>	
① 귀하 ② 배우자 ③ 친가 ④ 외가 ⑤ 기타 ( )	① 일주일에 두번 이상 ② 일주일에 한번 ③ 격주에 한번 ④ 한달에 한번 ⑤ 한달 이상의 간격을 두고 정기적으로 ⑥ 생일, 명절, 방학, 휴가 등 특별한 일이 있을 때에만 ⑦ 만나지 않음 ⑧ 기타 ( )	① 필요한 만큼 충분히 지급 ② 충분하진 않지만 성의껏 지급 ③ 필요하지 않아 지급하지 않음 ④ 필요하지만 지급하지 않음	① 정기적으로 지급 ② 일시 지급 ③ 일시+정기 지급 ④ 지급하지 않음	

4. 귀하께서는 이혼문제에 관련하여 주변 가족이나 지인 혹은 전문가들로부터 도움(상담, 조언 등)을 구하신 적이 있으십니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)						① 예    ② 아니오	
⇒ ①이라고 답변하신 경우(도움 구한 적 있음)에는 4.1 문항에, ②라고 답변하신 경우(도움 구한 적 없음)에는 4.2 문항에 응답해 주십시오.							
4.1. 도움을 받으신 적이 있으시다면, 다음 각 사항에 관해 누구로부터 도움을 받으셨습니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)						4.2. 도움을 받으신 적이 없으시다면, 그 이유는 무엇입니까? (※ 해당 번호를 두 개까지 기입)	
		① 가족이나 친구 등 주변 지인 ② 법원 소속 상담가 ③ 법률문제 전문가 (변호사 등) ④ 기타 상담 전문가 (정신과 전문의 포함) ⑤ 해당 없음 (도움 받은 적 없음)				1순위	2순위
1	이혼 여부 결정	1	2	3	4	5	① 상담에 관한 구체적인 정보를 몰라서 ② 시간적 여유가 없어서 ③ 경제적 여유가 없어서 ④ 사생활 침해에 대한 우려 ⑤ 아이를 맡길 곳이 없어서 ⑥ 도움이 될 거 같지 않아서 ⑦ 귀찮아서 ⑧ 기타 (                      )
2	자녀 복리와 권익 보호 (양육권, 면접권, 양육비 문제 등 포함)	1	2	3	4	5	
3	이혼 후 생계문제 (위자료 및 재산분할 문제 등 포함)	1	2	3	4	5	
4	이혼 관련 법적 절차	1	2	3	4	5	
5	기타 (                      )	1	2	3	4	5	

V. 다음은 향후 자녀양육안내 프로그램 개선방안에 대한 질문들입니다.

1.1. 귀하께서는 이혼 절차에 부모교육 프로그램을 필수적 참여 사항으로 포함시키는 것이 타당하다고 생각하십니까? (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)						
① 매우 그렇다                      ② 그렇다                      ③ 보통                      ④ 그렇지 않다                      ⑤ 전혀 그렇지 않다						
1.2. 귀하께서는 방금 전 참여하신 부모교육 프로그램의 길이에 대해 어떻게 생각하십니까? (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)						
① 너무 긴 편                      ② 다소 긴 편                      ③ 적당하다                      ④ 다소 짧은 편                      ⑤ 너무 짧은 편						
1.3. 귀하께서는 방금 전 시청하신 동영상 <부모>의 길이에 대해 어떻게 생각하십니까? (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)						
① 너무 긴 편                      ② 다소 긴 편                      ③ 적당하다                      ④ 다소 짧은 편                      ⑤ 너무 짧은 편						

2.1. 귀하께서는 법원에서 추가로 제공하는 후속 프로그램을 이용하실 의향이 있으십니까? (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)		
① 매우 그렇다      ② 그렇다      ③ 보통      ④ 그렇지 않다      ⑤ 전혀 그렇지 않다		
2.2. 참여하고 싶지 않으시거나 참여에 어려움이 예상된다면 그 이유는 무엇입니까? (※ 해당 번호를 빈칸 안에 두 개까지 기입)		1순위      2순위
① 어려움 없음      ② 사생활 침해에 대한 우려      ③ 아이를 맡길 곳이 없어서 ④ 도움이 될 것 같지 않아서      ⑤ 귀찮아서      ⑥ 시간적 여유가 없어서 ⑦ 기타 (내용: )		

3.1. 귀하께서는 향후 이혼 절차에 보다 체계적인 부모교육 프로그램이 추가적으로 도입된다면 얼마간의 비용을 지불한다 하더라도 이용하실 의향이 있으십니까? (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)		
① 매우 그렇다      ② 그렇다      ③ 보통      ④ 그렇지 않다      ⑤ 전혀 그렇지 않다		
3.2. 참여하고 싶지 않으시거나 참여에 어려움이 예상된다면 그 이유는 무엇입니까? (※ 해당 번호를 빈칸 안에 두 개까지 기입)		1순위      2순위
① 어려움 없음      ② 사생활 침해에 대한 우려      ③ 아이를 맡길 곳이 없어서 ④ 도움이 될 것 같지 않아서      ⑤ 귀찮아서      ⑥ 시간적 여유가 없어서 ⑦ 경제적 여유가 없어서      ⑧ 기타 (내용: )		

4. 귀하께서는 하단에 제시된 항목들이 향후 프로그램 개선 시 추가 보완되어야 한다고 생각하십니까? 보완이 필요하다면 어떠한 방식으로 이루어져야 한다고 생각하십니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)		① 보완 필요 없음 ② 보완 필요 + 동영상 내용에 포함 ③ 보완 필요 + 조서관에 의한 구두 설명에 포함 ④ 보완 필요 + 법원 상담가에 의한 설명에 포함 ⑤ 보완 필요 + 추가 선택 가능한 프로그램에 포함				
1	자녀양육에 관한 적절한 상담기관 혹은 프로그램 안내	1	2	3	4	5
2	자녀양육 계획서 작성의 구체적인 방법	1	2	3	4	5
3	이혼 후 새로운 가족관계에 자녀가 잘 적응하도록 하는 구체적인 방법	1	2	3	4	5
4	자녀의 연령별 발달단계에 따른 구체적인 양육 방법	1	2	3	4	5
5	자녀와 원활하게 소통하는 구체적인 대화 방법	1	2	3	4	5
6	자녀와의 면접교섭 유형과 구체적인 방법	1	2	3	4	5
7	기타 (내용: )	1	2	3	4	5



VI. 다음은 응답자 가구 일반사항에 관한 문항들입니다. (※ 해당 숫자를 빈 칸 안에 기입)

<b>1. 성별</b>		<b>6. 가구 경제상태</b>	
① 남자 ② 여자		<b>6.1. 귀댁은 국민기초생활보장 수급 대상 가구입니까?</b>	
<b>2. 연령</b>		① 예 ② 아니오	
만 _____세		<b>6.2. 귀댁의 월평균 소득액은 얼마나 되십니까?</b>	
<b>3. 혼인유형</b>		1) 본인	원
① 초혼 ② 재혼 이상		2) 배우자	원
<b>4. 교육수준</b>		3) 가구 전체	총 원
① 무학 ② 초등학교 재학 또는 졸업 ③ 중학교 재학 또는 졸업 ④ 고등학교 재학 또는 졸업 ⑤ 대학교 재학 이상		<b>6.3. 귀댁의 생활수준은 어떠하다고 생각하십니까?</b>	
<b>5. 경제활동상태 (본인)</b>		① 매우 높다 ② 높은 편이다 ③ 그저 그렇다 ④ 낮은 편이다 ⑤ 매우 낮다	
① 취업 중 ② 지난 4주간 일하지 않고 구직활동 중 ③ 비취업 (취업의사 없음)			

<b>7. 부모교육 프로그램의 효과를 보다 체계적으로 평가하기 위해 법원에서는 귀하께서 원하시는 경우에 한해 3개월 후 한 번 더 조사를 실시할 계획입니다. 조사의 분량은 오늘의 절반 수준이며, 강점·난점 설문지 (Strengths and Difficulties Questionnaire)에 대한 자가진단표를 드립니다. 또한 귀하의 참여 의사는 통계법 제 33조 및 34조에 의해 재판부에 전달되지 않으며 재판 결과에도 전혀 영향을 미치지 않습니다. 향후 조사에 응하실 의향이 있으십니까? (※ 해당 번호를 빈 칸 안에 기입)</b>	
① 확인기일에 조사관으로부터 자기기입식 설문지를 받아 직접 작성할 생각 있다 ② 연구자를 만나 면접조사에 응할 생각 있다 (☞ 별지를 작성하여 주십시오) ③ 조사에 응할 생각 없다	

===== 감사합니다 =====

※ 3개월 후 면접조사에 응하실 의향이 있으신 분께서는 함께 나누어 드린 별지를 반드시 작성하여 주십시오.

법원명	
사건번호	

# 이혼가정 자녀들을 위한 부모교육 프로그램

## 개선방안에 관한 의견조사

- 재판상이혼 당사자용 -

안녕하십니까.

먼저 본 조사에 응해주신 귀하께 감사의 말씀을 드립니다. 그동안 우리 법원에서는 미성년 자녀를 둔 부모의 이혼 후 자녀양육방법을 안내하는 부모교육 프로그램을 실시해 왔으며, 지난 9월에는 프로그램의 참여 당사자인 여러분의 의견을 직접 수렴한 바 있습니다. 오늘 설문조사는 지난 3개월간 여러분의 경험에 근거하여 보다 체계적으로 프로그램 개선방안을 마련하기 위해 기획되었습니다. 귀하의 소중한 응답은 **통계법 제33조 및 제34조**에 의거하여 **재판부나 외부에 전달될 우려 없이** 그 비밀이 반드시 보장되었으며, 프로그램 개선을 위한 기초자료로만 이용될 예정이오니, 한 문항도 빠짐없이 성실하게 답변해주시면 대단히 감사하겠습니다.

2014년 12월

한국보건사회연구원

원장 최병호

Ⅰ. 다음은 귀하의 자녀양육 관련 문항들입니다.

1. <u>지난 3개월 간 경험에 비추어 볼 때 법원 실시 부모교육 프로그램이 귀하의 자녀 양육에 얼마나 도움이 되었습니까?</u> (※해당 번호에 ○ 표시)										
전혀 도움 안 됐음	←————— 보통 —————→									매우 도움 되었음
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. <u>지난 3개월간 귀하께서는 이혼 후 자녀양육에 관한 다음 사항들에 대해 어떠한 의견을 가지게 되셨습니까?</u> (※해당 번호에 ○ 표시)		① 매우 동의      ② 다소 동의 ③ 보통 ④ 다소 반대      ⑤ 매우 반대				
1	이혼 후에도 양쪽 부모가 함께 자녀양육 책임을 공유해야 한다	1	2	3	4	5
2	이혼 당사자들의 감정과 상관없이 자녀와의 면접권은 보장되어야 한다	1	2	3	4	5
3	양육비 지급 약속이 잘 이행되지 않을 시에는 강제성 있는 개입이 필요하다	1	2	3	4	5

3 <u>지난 3개월 간 귀하께서는 생활 속에서 다음 사항들을 얼마나 실천 하셨습니까?</u> (※해당 번호에 ○ 표시)		① 항상 실천 함      ② 자주 실천 함 ③ 보통 ④ 거의 실천 안함      ⑤ 전혀 실천 안함				
1	자녀에게 “이혼은 너희 잘못이 아니다”라고 확실하게 이야기 해 줍니다	1	2	3	4	5
2	자녀 앞에서 이혼 상대방에 대해 부정적으로, 또는 화를 내며 이야기 하지 않습니다	1	2	3	4	5
3	자녀와 함께 시간을 보내기 위해 특별히 노력합니다	1	2	3	4	5
4	자녀와의 약속은 아무리 사소한 것이라도 최대한 지키려고 노력합니다	1	2	3	4	5
5	자녀의 학교생활에 관심을 가집니다	1	2	3	4	5
6	자녀에게 아빠(또는 엄마)를 좋아해도 괜찮다고 이야기 해 줍니다	1	2	3	4	5
7	자녀에게 직간접적으로 누구와 살고 싶은지, 누구를 사랑하는지 묻지 않습니다	1	2	3	4	5

II. 다음은 전 세계 30여개 언어로 번역되어 아동청소년의 정신 건강문제를 측정하는 데 널리 이용되고 있는 강점·난점 설문지(Strengths and Difficulties Questionnaire)입니다. 조사가 끝난 후 **귀하께서 직접 평가해보실 수 있도록 문제지 및 자가진단표를 다시 나누어 드릴 예정입니다.** 단, **만 4세 이상 18세 이하 미성년 자녀에 대해서만** 작성하여 주십시오. (**※어린 자녀부터 연령과 함께 순서대로 기재**)

귀하의 각 자녀는 <b>지난 3개월간</b> 다음과 같은 행동을 보인 적이 있습니까? 다음 25개 항목 모두에 대해 <b>빠짐없이</b> 응답해 주십시오. (※ 해당 번호에 ○ 표시)		① 분명히 그렇다    ② 다소 그렇다    ③ 전혀 아니다			
		자녀 1 (만__세)	자녀 2 (만__세)	자녀 3 (만__세)	자녀 4 (만__세)
1	다른 사람의 감정을 잘 배려합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
2	차분하지 않고, 부산하며, 오랫동안 가만히 있지 못합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
3	자주 두통이나 복통을 호소하거나 몸이 아프다고 합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
4	간식, 장난감, 또는 연필 등을 기꺼이 다른 아이들과 함께 나눕니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
5	자주 분노발작을 보이거나, 불같이 성질을 부립니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
6	주로 홀로 있고, 혼자서 노는 편입니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
7	일반적으로 순종적이고, 평소애 어른이 시키는 대로 합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
8	걱정이 많고 종종 근심스러워 보입니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
9	누군가 다치거나, 몸상태가 나쁘거나, 아파 보이면 도움을 줍니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
10	언제나 안절부절 못하고 꼼지락 거립니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
11	적어도 한명 이상의 절친한 친구가 있습니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
12	다른 아이들에게 종종 싸움을 걸거나 괴롭힙니다 (때리기, 위협하기, 빼앗기)	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
13	자주 불행해 보이고, 낙담하며, 눈물이 고입니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
14	대체로 다른 아이들이 우리 아이를 좋아합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
15	쉽게 주의가 분산되고 집중력이 산만합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
16	낮선 상황에서는 불안해지거나 안 떨어지려고 하고, 쉽사리 자신감을 잃습니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
17	자신보다 어린 아동들에게 친절합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
18	종종 거짓말을 하거나 속입니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
19	다른 아이들에게 놀림을 받거나 괴롭힘을 당합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
20	자주 부모나 선생님, 또는 다른 아이들을 자진해서 돕습니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
21	곰곰이 생각한 다음에 행동합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
22	가정이나 학교 또는 어떤 곳에서 흥친 적이 있습니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
23	또래 아이들보다 어른들과 더 잘 지냅니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
24	두려움이 많고 무서움을 잘 탑니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
25	주어진 일을 끝까지 마치고 주의력을 잘 유지합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3

III. 다음은 귀하의 이혼 문제 및 이혼 후 자녀의 복리에 관한 질문들입니다.

<b>1. 귀하께서는 이혼 문제를 어떻게 해결해야 할 상황입니까?</b> (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)	
① 재결합하기로 함 ② 이혼은 합의되었으나, 자녀문제가 합의되지 않아 판결을 받아야 할 상황임 ③ 이혼 및 자녀문제는 합의되었으나, 재산문제가 정리되지 않아 판결을 받아야 할 상황임 ④ 이혼 및 재산 문제가 모두 합의되어 이혼조정 예정임 ④ 기타 ( )	

<b>2. 귀하와 현 배우자께서는 이혼 후 자녀의 복리에 관한 다음 사항들에 대해 어느 정도 합의하셨습니다?</b> (※ 해당 번호에 ○ 표시)	① 완벽하게 합의함 ② 합의에 거의 도달함 ③ 합의에 도달하기 위해 노력 중 ④ 노력중이나 합의하기 어려워 보임 ⑤ 합의를 시도해보지 않았음
1 자녀에 대한 친권 및 양육권	1 2 3 4 5
2 이혼 후 비양육친과 자녀는 서로 얼마나 자주, 어떠한 방식으로 면접할 것인지	1 2 3 4 5
3 이혼 후 비양육친은 자녀 양육비를 얼마나, 어떠한 방식으로 지급할 것인지	1 2 3 4 5

<b>3. 귀하께서는 현재 배우자와 별거 중이십니까?</b> (※ 해당 번호에 ○ 표시)				① 예    ② 아니오
⇨ 이하 질문들에 대해서는 위 문항에 ①이라고 답변하신 경우(별거 중)에만 응답하여 주십시오. (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)				
<b>1) 현재 자녀의 주된 양육자는 누구입니까?</b> <div></div>	<b>2) 자녀는 같이 살지 않는 부모와 얼마나 자주 만납니까?</b> <div></div>	<b>3) 비양육친은 얼마만큼의 양육비를 지급합니까?</b> <div></div>	<b>4) 비양육친은 어떻게 양육비를 지급합니까?</b> <div></div>	
① 귀하 ② 배우자 ③ 자녀의 친가 ④ 자녀의 외가 ⑤ 기타 ( )	① 일주일에 두번 이상 ② 일주일에 한번 ③ 격주에 한번 ④ 한달에 한번 ⑤ 한달 이상의 간격을 두고 정기적으로 ⑥ 생일, 명절, 방학, 휴가 등 특별한 일이 있을 때에만 ⑦ 만나지 않음 ⑧ 기타 ( )	① 필요한 만큼 충분히 지급 ② 충분하진 않지만 성의껏 지급 ③ 필요하지 않아 지급하지 않음 ④ 필요하지만 지급하지 않음	① 정기적으로 지급 ② 일시 지급 ③ 일시+정기 지급 ④ 지급하지 않음	

4. 지난 3개월 간 귀하께서는 이혼문제 관련하여 주변 가족이나 지인 혹은 전문가들로부터 도움(상담, 조언 등)을 구하신 적이 있으십니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)						① 예    ② 아니오	
⇒ ①이라고 답변하신 경우(도움 구한 적 있음)에는 4.1 문항에, ②라고 답변하신 경우(도움 구한 적 없음)에는 4.2 문항에 응답해 주십시오.							
4.1. 도움을 받으신 적이 있으시다면, 다음 각 사항에 관해 누구로부터 도움을 받으셨습니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)						4.2. 도움을 받으신 적이 없으시다면, 그 이유는 무엇입니까? (※ 해당 번호를 두 개까지 기입)	
		① 가족이나 친구 등 주변 지인 ② 법원 소속 상담가 및 후속 프로그램 ③ 법률문제 전문가 (변호사 등) ④ 기타 상담 전문가 (정신과 전문의 포함) ⑤ 해당 없음 (도움 받은 적 없음)				1순위	2순위
1	이혼 여부 결정	1	2	3	4	5	① 상담에 관한 구체적인 정보를 몰라서 ② 시간적 여유가 없어서 ③ 경제적 여유가 없어서 ④ 사생활 침해에 대한 우려 ⑤ 아이를 맡길 곳이 없어서 ⑥ 도움이 될 거 같지 않아서 ⑦ 귀찮아서 ⑧ 기타 (                      )
2	자녀 복리와 권익 보호 (양육권, 면접권, 양육비 문제 등 포함)	1	2	3	4	5	
3	이혼 후 생계문제 (위자료 및 재산분할 문제 등 포함)	1	2	3	4	5	
4	이혼 관련 법적 절차	1	2	3	4	5	
5	기타 (                      )	1	2	3	4	5	

III. 마지막으로 향후 자녀양육안내 프로그램 개선방안에 대한 귀하의 의견을 여쭙겠습니다. 지난 3개월간의 경험을 바탕으로 귀하의 의견을 자유롭게 개진하여 주십시오.

<b>1. 향후 부모교육 프로그램의 형식에 대해 제안해 주십시오.</b> (예: 무료 프로그램의 강화 (바람직하다고 생각하는 횟수 및 시간), 유료 프로그램 도입 (바람직하다고 생각하는 횟수, 시간, 비용) 등)
<b>2. 향후 부모교육 프로그램 내용에 대해 제안해 주십시오.</b> (예: 적절한 상담기관, 자녀양육 협의서 작성의 구체적인 방법, 부모의 새로운 이성관계에 자녀의 적응을 돕는 방법, 자녀의 발달단계에 따른 구체적인 양육 방법, 자녀와의 원활한 소통 방법, 자녀와의 면접교섭 유형과 방법 등에 대한 구체적인 안내 등)

===== 설문에 응해주셔서 감사합니다 =====

법원명	
사건번호	

# 이혼가정 자녀들을 위한 부모교육 프로그램

## 개선방안에 관한 의견조사

- 협의이혼 신청자용 -

안녕하십니까.

먼저 본 조사에 응해주신 귀하께 감사의 말씀을 드립니다. 그동안 우리 법원에서는 미성년 자녀를 둔 부모의 이혼 후 자녀양육방법을 안내하는 부모교육 프로그램을 실시해 왔으며, 지난 9월에는 프로그램의 참여 당사자인 여러분의 의견을 직접 수렴한 바 있습니다. 오늘 설문조사는 지난 3개월간 여러분의 경험에 근거하여 보다 체계적으로 프로그램 개선방안을 마련하기 위해 기획되었습니다. 귀하의 소중한 응답은 **통계법 제33조 및 제34조**에 의거하여 **외부에 전달될 우려 없이 그 비밀이 반드시 보장**되며, 프로그램 개선을 위한 기초자료로만 이용될 예정이오니, 한 문항도 빠짐없이 성실하게 답변해주시면 대단히 감사하겠습니다.

2014년 12월

한국보건사회연구원

원장 최병호

1. 지난 3개월 간 경험에 비추어 볼 때 법원 실시 부모교육 프로그램이 귀하의 자녀 양육에 얼마나 도움이 되었습니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)

전혀 도움 안 됐음		보통		매우 도움 되었음						
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. 지난 3개월간 귀하께서는 이혼 후 자녀양육에 관한 다음 사항들에 대해 어떠한 의견을 가지게 되셨습니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)		① 매우 동의		② 다소 동의		
		③ 보통		④ 다소 반대		
		⑤ 매우 반대				
1	이혼 후에도 양쪽 부모가 함께 자녀양육 책임을 공유해야 한다	1	2	3	4	5
2	이혼 당사자들의 감정과 상관없이 자녀와의 면접권은 보장되어야 한다	1	2	3	4	5
3	양육비 지급 약속이 잘 이행되지 않을 시에는 강제성 있는 개입이 필요하다	1	2	3	4	5

3. 지난 3개월 간 귀하께서는 생활 속에서 다음 사항들을 얼마나 실천 하였습니다습니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)		① 항상 실천 함	② 자주 실천 함	③ 보통	④ 거의 실천 안함	⑤ 전혀 실천 안함
1	자녀에게 “이혼은 너희 잘못이 아니다”라고 확실하게 이야기 해 줍니다	1	2	3	4	5
2	자녀 앞에서 이혼 상대방에 대해 부정적으로, 또는 화를 내며 이야기 하지 않습니다	1	2	3	4	5
3	자녀와 함께 시간을 보내기 위해 특별히 노력합니다	1	2	3	4	5
4	자녀와의 약속은 아무리 사소한 것이라도 최대한 지키려고 노력합니다	1	2	3	4	5
5	자녀의 학교생활에 관심을 가집니다	1	2	3	4	5
6	자녀에게 아파(또는 엄마)를 좋아해도 괜찮다고 이야기 해 줍니다	1	2	3	4	5
7	자녀에게 직간접적으로 누구와 살고 싶은지, 누구를 사랑하는지 묻지 않습니다	1	2	3	4	5



II. 다음은 전 세계 30여개 언어로 번역되어 아동청소년의 정신 건강문제를 측정하는 데 널리 이용되고 있는 강점·난점 설문지(Strengths and Difficulties Questionnaire)입니다. 조사가 끝난 후 **귀하께서 직접 평가해보실 수 있도록 문제지 및 자가진단표를 다시 나누어 드릴 예정입니다.** 단, **만 4세 이상 18세 이하 미성년 자녀에 대해서만** 작성하여 주십시오. (**※어린 자녀부터 연령과 함께 순서대로 기재**)

귀하의 각 자녀는 <b>지난 3개월간</b> 다음과 같은 행동을 보인 적이 있습니까? 다음 25개 항목 모두에 대해 <b>빠짐없이</b> 응답해 주십시오. (※ 해당 번호에 ○ 표시)		① 분명히 그렇다    ② 다소 그렇다    ③ 전혀 아니다			
		자녀 1 (만__세)	자녀 2 (만__세)	자녀 3 (만__세)	자녀 4 (만__세)
1	다른 사람의 감정을 잘 배려합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
2	차분하지 않고, 부산하며, 오랫동안 가만히 있지 못합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
3	자주 두통이나 복통을 호소하거나 몸이 아프다고 합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
4	간식, 장난감, 또는 연필 등을 기꺼이 다른 아이들과 함께 나눕니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
5	자주 분노발작을 보이거나, 불같이 성질을 부립니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
6	주로 홀로 있고, 혼자서 노는 편입니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
7	일반적으로 순종적이고, 평소애 어른이 시키는 대로 합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
8	걱정이 많고 종종 근심스러워 보입니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
9	누군가 다치거나, 몸상태가 나빠지거나, 아파 보이면 도움을 줍니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
10	언제나 안전부절 못하고 꼼지락 거립니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
11	적어도 한명 이상의 절친한 친구가 있습니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
12	다른 아이들에게 종종 싸움을 걸거나 괴롭힙니다 (때리기, 위협하기, 빼앗기)	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
13	자주 불행해 보이고, 낙담하며, 눈물이 고입니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
14	대체로 다른 아이들이 우리 아이를 좋아합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
15	쉽게 주의가 분산되고 집중력이 산만합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
16	낮선 상황에서는 불안해지거나 안 떨어지려고 하고, 쉽사리 자신감을 잃습니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
17	자신보다 어린 아동들에게 친절합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
18	종종 거짓말을 하거나 속입니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
19	다른 아이들에게 놀림을 받거나 괴롭힘을 당합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
20	자주 부모나 선생님, 또는 다른 아이들을 자진해서 돕습니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
21	곰곰이 생각한 다음에 행동합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
22	가정이나 학교 또는 어떤 곳에서 흥친 적이 있습니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
23	또래 아이들보다 어른들과 더 잘 지냅니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
24	두려움이 많고 무서움을 잘 탑니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
25	주어진 일을 끝까지 마치고 주의력을 잘 유지합니다	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3

III. 다음은 귀하의 이혼 문제 및 이혼 후 자녀의 복리에 관한 질문들입니다.

<b>1. 귀하께서는 이혼 문제를 어떻게 해결해야 할 상황입니까?</b> (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)	
① 재결합하기로 함 ② 이혼은 합의되었으나, 자녀문제가 합의되지 않아 재판이혼을 고려 중임 ③ 이혼 및 자녀문제는 합의되었으나, 재산문제가 정리되지 않아 재판이혼을 고려 중임 ④ 이혼 및 재판 문제가 모두 합의되어 협의이혼 예정임 ④ 기타 ( )	

<b>2. 귀하와 현 배우자께서는 이혼 후 자녀의 복리에 관한 다음 사항들에 대해 어느 정도 합의하셨습니까?</b> (※ 해당 번호에 ○ 표시)	① 완벽하게 합의함 ② 합의에 거의 도달함 ③ 합의에 도달하기 위해 노력 중 ④ 노력중이나 합의하기 어려워 보임 ⑤ 합의를 시도해보지 않았음
1 자녀에 대한 친권 및 양육권	1 2 3 4 5
2 이혼 후 비양육친과 자녀는 서로 얼마나 자주, 어떠한 방식으로 면접할 것인지	1 2 3 4 5
3 이혼 후 비양육친은 자녀 양육비를 얼마나, 어떠한 방식으로 지급할 것인지	1 2 3 4 5

<b>3. 귀하께서는 현재 배우자와 별거 중이십니까?</b> (※ 해당 번호에 ○ 표시)		① 예    ② 아니오	
⇨ 이하 질문들에 대해서는 위 문항에 ①이라고 답변하신 경우(별거 중)에만 응답하여 주십시오. (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)			
<b>1) 현재 자녀의 주된 양육자는 누구입니까?</b> <div></div>	<b>2) 자녀는 같이 살지 않는 부모와 얼마나 자주 만납니까?</b> <div></div>	<b>3) 비양육친은 얼마만큼의 양육비를 지급합니까?</b> <div></div>	<b>4) 비양육친은 어떻게 양육비를 지급합니까?</b> <div></div>
① 귀하 ② 배우자 ③ 자녀의 친가 ④ 자녀의 외가 ⑤ 기타 ( )	① 일주일에 두번 이상 ② 일주일에 한번 ③ 격주에 한번 ④ 한달에 한번 ⑤ 한달 이상의 간격을 두고 정기적으로 ⑥ 생일, 명절, 방학, 휴가 등 특별한 일이 있을 때에만 ⑦ 만나지 않음 ⑧ 기타 ( )	① 필요한 만큼 충분히 지급 ② 충분하진 않지만 성의껏 지급 ③ 필요하지 않아 지급하지 않음 ④ 필요하지만 지급하지 않음	① 정기적으로 지급 ② 일시 지급 ③ 일시+정기 지급 ④ 지급하지 않음

4. 지난 3개월 간 귀하께서는 이혼문제 관련하여 주변 가족이나 지인 혹은 전문가들로부터 도움(상담, 조언 등)을 구하신 적이 있으십니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)						① 예    ② 아니오	
⇒ ①이라고 답변하신 경우(도움 구한 적 있음)에는 4.1 문항에, ②라고 답변하신 경우(도움 구한 적 없음)에는 4.2 문항에 응답해 주십시오.							
4.1. 도움을 받으신 적이 있으시다면, 다음 각 사항에 관해 누구로부터 도움을 받으셨습니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)						4.2. 도움을 받으신 적이 없으시다면, 그 이유는 무엇입니까? (※ 해당 번호를 두 개까지 기입)	
<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="flex: 1; border: 1px solid black; position: relative;"> <div style="position: absolute; top: -10px; left: 50%; transform: translateX(-50%);">           ① 가족이나 친구 등 주변 지인            ② 법원 소속 상담가 및 후속 프로그램            ③ 법률문제 전문가 (변호사 등)            ④ 기타 상담 전문가 (정신과 전문의 포함)            ⑤ 해당 없음 (도움 받은 적 없음)         </div> </div> <div style="flex: 1; border: 1px solid black; padding: 5px;"> <div style="display: flex; justify-content: space-between; padding: 0 10px;"> <span>1순위</span> <span>2순위</span> </div> <div style="height: 40px; border: 1px solid black; margin-top: 5px;"></div> </div> </div>							
1	이혼 여부 결정	1	2	3	4	5	① 상담에 관한 구체적인 정보를 몰라서 ② 시간적 여유가 없어서 ③ 경제적 여유가 없어서 ④ 사생활 침해에 대한 우려 ⑤ 아이를 맡길 곳이 없어서 ⑥ 도움이 될 거 같지 않아서 ⑦ 귀찮아서 ⑧ 기타 (                      )
2	자녀 복리와 권익 보호 (양육권, 면접권, 양육비 문제 등 포함)	1	2	3	4	5	
3	이혼 후 생계문제 (위자료 및 재산분할 문제 등 포함)	1	2	3	4	5	
4	이혼 관련 법적 절차	1	2	3	4	5	
5	기타 (                      )	1	2	3	4	5	

III. 마지막으로 향후 자녀양육안내 프로그램 개선방안에 대한 귀하의 의견을 여쭙겠습니다. 지난 3개월간의 경험을 바탕으로 귀하의 의견을 자유롭게 개진하여 주십시오.

<b>1. 향후 부모교육 프로그램의 형식에 대해 제안해 주십시오.</b> (예: 무료 프로그램의 강화 (바람직하다고 생각하는 횟수 및 시간), 유료 프로그램 도입 (바람직하다고 생각하는 횟수, 시간, 비용) 등)
<b>2. 향후 부모교육 프로그램 내용에 대해 제안해 주십시오.</b> (예: 적절한 상담기관, 자녀양육 협의서 작성의 구체적인 방법, 부모의 새로운 이성관계에 자녀의 적응을 돕는 방법, 자녀의 발달단계에 따른 구체적인 양육 방법, 자녀와의 원활한 소통 방법, 자녀와의 면접교섭 유형과 방법 등에 대한 구체적인 안내 등)

===== 설문에 응해주셔서 감사합니다 =====

# 이혼가정 자녀들을 위한 부모교육 프로그램 개선방안에 관한 의견조사

## - 교육 담당 조사관용 -

안녕하십니까.

법원에서는 그동안 미성년 자녀를 둔 부모의 이혼 후 자녀양육방법을 안내하는 부모교육 프로그램을 실시해 왔습니다. 저희 한국보건사회연구원에서는 법원의 의뢰를 받아 향후 보다 나은 프로그램 마련을 위해 프로그램 교육 당사자인 여러분의 의견을 수렴하고자 합니다. 귀하의 소중한 응답은 **통계법 제33조 및 제34조**에 의거하여 그 **비밀이 반드시 보장**되며, 프로그램 개선을 위한 기초자료로만 이용될 예정이오니, 한 문항도 빠짐없이 성실하게 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2014년 9월

한국보건사회연구원

원장 최병호



4.2. 귀하께서는 다음 사항들에 관해 동영상 <부모>가 프로그램 이용자들에게 얼마나 도움이 될 것이라고 생각하십니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)		① 매우 도움 될 것    ② 다소 도움 될 것 ③ 보통 ④ 별로 도움 될 것    ⑤ 전혀 도움 될 것				
1	자녀의 입장에서 이혼을 바라보고, 올바른 자녀양육방법의 실천의지를 다지는 데	1	2	3	4	5
2	친권 및 양육권, 면접교섭권, 양육비 등에 관한 정보를 획득하는 데	1	2	3	4	5
3	기타 (내용: _____ )	1	2	3	4	5

II. 다음은 향후 자녀양육안내 프로그램 개선방안에 대한 질문들입니다.

1.1. 귀하께서는 이혼 절차에 부모교육 프로그램을 필수적 참여사항으로 포함시키는 것이 타당하다고 생각하십니까? (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)	
① 매우 그렇다      ② 그렇다      ③ 보통      ④ 그렇지 않다      ⑤ 전혀 그렇지 않다	
1.2. 귀하께서는 법원에서 추가로 제공하는 후속 프로그램을 강화해야 한다고 생각하십니까? (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)	
① 매우 그렇다      ② 그렇다      ③ 보통      ④ 그렇지 않다      ⑤ 전혀 그렇지 않다	

2.1. 귀하께서는 향후 이혼 절차에 보다 체계적인 부모교육 프로그램을 추가하여 유료로 제공하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까? (※ 해당 번호를 빈칸 안에 기입)														
① 매우 필요			② 다소 필요			③ 보통		④ 불필요		⑤ 전혀 불필요				
2.2. 만약 유료 프로그램이 도입된다면, 분량과 비용은 어느 정도 가 적당하다고 생각하십니까? (※ 해당 숫자를 빈칸에 기입)										총		회		
										각 회		시간		
										총		원		
3. 귀하께서는 하단에 제시된 항목들이 향후 프로그램 개선 시 추가 보완되어야 한다고 생각하십니까? 보완이 필요하다면 어떠한 방 식으로 이루어져야 한다고 생각하십니까? (※ 해당 번호에 ○ 표시)										① 보완 필요 없음				
										② 보완 필요 + 동영상 내용에 포함				
										③ 보완 필요 + 조사관에 의한 구두 설명에 포함				
										④ 보완 필요 + 법원 상담가에 의한 설명에 포함				
										⑤ 보완 필요 + 추가 선택 가능한 프로그램에 포함				
1	자녀양육에 관한 적절한 상담기관 혹은 프로그램 안내									1	2	3	4	5
2	자녀양육 계획서 작성의 구체적인 방법									1	2	3	4	5
3	이혼 후 새로운 가족관계에 자녀가 잘 적응하도록 하는 구체적인 방법									1	2	3	4	5
4	자녀의 연령별 발달단계에 따른 구체적인 양육 방법									1	2	3	4	5
5	자녀와 원활하게 소통하는 구체적인 대화 방법									1	2	3	4	5
6	자녀와의 면접교섭 유형과 구체적인 방법									1	2	3	4	5
7	기타 (내용: )									1	2	3	4	5

III. 마지막으로 동영상을 포함한 부모교육 프로그램 개선을 위한 귀하의 의견을 자유롭게 개진하여 주십시오.

===== 설문에 응해주셔서 감사합니다 =====

법원명	
작성자 성명 및 직위	

## 이혼가정 자녀들을 위한 부모교육 프로그램 운영 실태 조사

안녕하십니까.

법원에서는 그동안 미성년 자녀를 둔 부모의 이혼 후 자녀양육방법을 안내하는 부모교육 프로그램을 실시해 왔습니다. 저희 한국보건사회연구원에서는 법원의 의뢰를 받아 “재판상 이혼 및 협의이혼에서의 부모교육 프로그램 개선방안에 관한 연구”를 진행 중에 있으며, 보다 효과적인 개선방안을 제안하기 위해 현재 각 법원별 프로그램이 어떻게 운영되고 있는지 알아보고자 합니다. 이번 조사는 지난 9월 시행했던 조사와 달리, 응답하시는 조사관님 개인의 주관적인 의견이 아니라 **각 법원의 프로그램 운영 실태를 객관적으로 파악하기 위한** 조사입니다. 보다 효과적인 개선방안을 제안하기 위함이므로 정확하고 자세하게 답변해주시면 대단히 감사하겠습니다.

2015년 1월

한국보건사회연구원



원장 최병호



## 1. 귀 법원에 부모교육 프로그램이 도입된 시기는 언제입니까?

\_\_\_\_\_년 \_\_\_\_\_월

## 2. 현재 귀 법원에서는 요일별로 하루에 몇 회 교육을 실시합니까? 1회 교육에 소요되는 시간과 해당 요일 교육 담당관 수도 함께 적어주십시오.

		월	화	수	목	금	토	전체
재판	교육 횟수	___ 회	___ 회	___ 회	___ 회	___ 회	___ 회	총 ___ 회
	회당 소요 시간	___ 분	___ 분	___ 분	___ 분	___ 분	___ 분	
	요일별 담당 교육관 수	___ 명	___ 명	___ 명	___ 명	___ 명	___ 명	총 ___ 명
	인력 구성	전문 교육관 수: ___ 명 (전공 영역: _____) 일반 공무원 수: ___ 명 (보직: _____) 기타: ___ 명 (기타 인력의 성격: _____)						
협의	교육 횟수	___ 회	___ 회	___ 회	___ 회	___ 회	___ 회	총 ___ 회
	회당 소요 시간	___ 분	___ 분	___ 분	___ 분	___ 분	___ 분	
	요일별 담당 교육관 수	___ 명	___ 명	___ 명	___ 명	___ 명	___ 명	총 ___ 명
	인력 구성	전문 교육관 수: ___ 명 (전공 영역: _____) 일반 공무원 수: ___ 명 (보직: _____) 기타: ___ 명 (기타 인력의 성격: _____)						

3. 현재 귀 법원에서 부모교육 프로그램은 어떠한 방식으로 진행되고 있습니까?

3.1. 교육 시점 및 형태		※ 해당번호에 ○표 한 후, 괄호 안에 교육 형태 표기(예시: 강의식, 상담, 가족캠프 등) ※ 중복 응답 가능	
재판	원 고	① 소장 접수 이전 (형태: _____) ③ 소장 접수 후 1개월 내 (형태: _____) ⑤ 기타: 소장 접수 후 ____개월 내 (형태: _____)	② 소장 접수 시점 (형태: _____) ④ 소장 접수 후 3개월 내 (형태: _____)
	피 고	① 소장 접수 이전 (형태: _____) ③ 소장 접수 후 1개월 내 (형태: _____) ⑤ 기타: 소장 접수 후 ____개월 내 (형태: _____)	② 소장 접수 시점 (형태: _____) ④ 소장 접수 후 3개월 내 (형태: _____)
협의		① 신청서 접수 이전 (형태: _____) ③ 신청서 접수 후 1개월 내 (형태: _____) ⑤ 기타: 신청서 접수 후 ____개월 내 (형태: _____)	
		② 신청서 접수 시점 (형태: _____) ④ 신청서 접수 후 3개월 내 (형태: _____)	

3.2. 교육 방식		활용 여부 (o/x)	필수 여부 (o/x)	구체적인 활용 방식과 내용 ※예: PPT+구두설명(00분, xxxx 관련) -> 동영상 상영(00분, xxxx 관련) -> 구두설명 및 상담 안내(00분, xxxx 관련) ※상담 서비스가 제공되는 경우, 안내 여부를 반드시 기재
재판	동영상 <부모> 상영			
	구두 설명			
	보충 자료 활용 (예: 인쇄물, PPT 등)			
	기타 (예: 전문가 상담, 가족캠프 등)			
협의	동영상 <부모> 상영			
	구두 설명			
	보충 자료 활용 (예: 인쇄물, PPT 등)			
	기타 (예: 전문가 상담, 가족캠프 등)			

## 4. 귀 법원의 부모교육 프로그램은 어떠한 분위기에서 운영되고 있습니까?

4.1. 교육 장소 및 환경 (전용 교육 공간이 있는지 여부 등)	
재판	
협의	

4.2. 교육 규모		
재판	1회당 평균 참석자 수	약 ____ 명
	중간에 떠나는 비율	약 ____ % (회당 약 ____ 명)
	최종 이수 비율	약 ____ % (회당 약 ____ 명)
협의	1회당 평균 참석자 수	약 ____ 명
	중간에 떠나는 비율	약 ____ % (회당 약 ____ 명)
	최종 이수 비율	약 ____ % (회당 약 ____ 명)

5. 기타 다음 사항들과 관련하여 귀 법원의 부모교육 프로그램 운영 실태에 대해 간략하게 서술해 주십시오.  
(※ 관련사항 없다면 '관련 없음'으로 기재)

5.1. 자녀양육 관련하여 각종 도움을 받을 수 있는 방법에 대한 안내 실태 (예: 인터넷 홈페이지, 안내책자 등)	
--	--

5.2. 다문화 가정 자녀교육 안내 구분 실시 여부 및 방식	
5.3. 프로그램 개선 관련 연구회 등의 존재 여부 및 역할 등	
5.4. 프로그램 참여자들로부터 피드백을 받는지 여부 및 방식	

6. 도입 시점과 비교해 볼 때, 현재 귀 법원의 부모교육 프로그램의 형식이나 내용에 달라진 점이 있습니까? 있다면 변화 내용 및 과정과 배경을 간략하게 서술해 주십시오.

7. 부모교육 프로그램 인프라와 관련하여 귀 법원에서는 어떠한 어려움을 겪고 계십니까? 다음 항목별로 간략하게 기재하여 주십시오. (※ 어려움 없다면 '어려움 없음'으로 기재)

7.1. 인력	
7.2. 장소	
7.3. 전산 시스템 (교육안내, 이수확인, 사후 관리 등 관련)	
7.4. 전반적인 운영 매뉴얼	

===== 설문에 응해주셔서 감사합니다 =====